



В тайниках бытия

РАФИК АЛИЕВ

***В ТАЙНИКАХ
БЫТИЯ***

*Философско-религиозные
размышления*



БАКУ - 2011



*Книга набрана, откорректирована
и сверстана в Центре "Иршад"*

**Набор и компьютерный
дизайн:**

Ш. Фараджова

Ответственные:

А. Агаева, Н. Кочарли

Графика:

Я. Асадов

РАФИК ЯХЬЯ ОГЛУ АЛИЕВ

Рафик Яхья оглу Алиев. "В тайниках бытия".

Философско-религиозные размышления

Февраль 2011, г. Баку. Печатный дом "Апостроф",

Баку - 2011. – 464 стр. Тираж: 2000

В книге собраны художественные рассказы и актуальные политические статьи и памфлеты. В них автор стремится показать многогранность самой жизни в особом единстве человека и природы. Здесь нашли свое место мнения автора об «интимных» отношениях пчелы и полевого цветка, о пагубном воздействии региональных, локальных войн, а также предположения насчет того, как светлые идеи демократии, свободы и прав человека мутнеют и блекнут на фоне деятельности амбициозных политиков. Полагаем, что точки зрения автора могут быть интересны и широкому читательскому кругу.

Азербайджан, Баку, AZ 1007, пр. Вагифа, 11

Тел./факс: (994 12) 441 01 32/33/34

E-mail: aliyevrafig@gmail.com

WWW.RALIYEV.AZ

Спонсор издания: Центр "Иршад"

ISBN 978-9952-444-51-3

Сдано в набор: 02.02.2011. Подписано к печати: 10.02.2011

Формат бумаги: 84x108 1/16. Объем: 29 ф.п.л. Заказ: 004

© Центр "Иршад" 2011

© ПД "Апостроф" 2011



К ЧИТАТЕЛЮ

Дорогой и многоуважаемый мой читатель. Представленная Вашему вниманию настоящая книга, является третьей по счету из серии «Философия бытия». В ней я постарался собрать в логической последовательности публикации на разные темы нашей повседневной жизни, быта, образа мышления и подходов к самой жизни разумного существа, имя которому Человек.

Именно он сам, по моему мнению, в первую очередь, - искатель самого себя, желающий понять смысл собственных же поступков, мотивов и целей своего появления на свет, как Божьего творения.

Поиск собственного «Я» ведет его ко множеству тайников бытия, в которых, по всей видимости, человеку хочется найти надлежащие ответы на многие проблемы существования Вселенной, частью которой он является. Сюжеты и факты, изложенные в рассказах и статьях, в большинстве случаев взяты из моей жизни или как-то связаны с моим личным окружением, работой, мироощущением, взаимоотношениями в семье, в кругу друзей и знакомых.



Я стремился сделать так, чтобы название каждого раздела книги носило характер завершенности мысли и позиции, и чтобы каждый раздел мог быть воспринят как отдельное эссе, а также во взаимосвязи с другими разделами. Здесь целое не состоит из отдельных элементов. Главное и возможное единение этих рассказов и статей может находиться в глубинных связях написанного с учетом одного важного обстоятельства: они отражают мой собственный внутренний мир. Поэтому каждый рассказ или статья, даже отдельная фраза, имеют свою «ячейку», как в вокзальной камере хранения, которая, по моему мнению, похожа на саму жизнь, на нашу с Вами жизнь, в ее великом и нескончаемом многообразии, в противоречиях, радостях и печали...

В своем вечном стремлении успеть на так называемый «поезд вечного бытия», а, по сути, в неизвестность, многие из нас в спешке могут забыть о том, что оставленные ими элементы, особенности жизненного опыта, т.е. содержимое «ячеек» камеры хранения, кому-то из ожидающих следующих поездов могут пригодиться.

Это и есть главный стимул, который двигал моим желанием не закрывать «ячейки» на замок. Моя цель проста и прозрачна: каждый желаю-



щий может получить свободный доступ к этим «ячейкам» и заимствовать из них то, что ему необходимо, или же - пройти мимо.

С этой точки зрения, публикуемый материал как в целом, так и в частностях не претендует на универсальность, и никак не может быть оценен в качестве некоего наставления. Я далек от таких неоправданных амбиций, неперемное условие моего повествования – свободный выбор - тоже вложено в содержания рассказов и статей.

Я все больше убеждаюсь в том, что природная индивидуальность во всем делает каждого из нас более интересным и даже полезным для других. Достаточно того, что наш мир един, и еще, к тому же, часто кажется единственным. Разнообразными, скорее, являемся мы сами, будучи частью этого единого загадочного и во многом непонятого и еще непознанного нами мира. Наверное, именно по этой причине стремление человека к разнообразию в жизни естественно, и, как ни странно, исходит из нашей неповторимости (это вполне логично, ибо двух одинаковых не бывает), различий и многогранности личных потребностей.

Кажется, этим и интересен мир человека во взаимосвязи с другими составляющими природы. Общность воздуха, воды, земли, сферы и да-



же богов и заготовленное нашими небесными покровителями место в потустороннем мире заставляют человека делиться с другими спутниками своим жизненным опытом. Собственно, в этом и заключается основной смысл публикации моих жизненных наблюдений.

Примечание

Дорогой читатель, ввиду важности для меня, я умышленно допустил повтор некоторых мыслей в разных рассказах. Прошу не считать это невнимательностью редактора или самого автора.

P.S. Иногда, не понимая сути вопроса, считают слово «дорогой» несоответствующим применения относительно незнакомого читателя. В действительности это совсем не так. На самом деле любой человек, читающий написанные рассказы, роман или стихи, становится близким автору человеком, в нем появляется доброе к автору отношение, он мысленно говорит или спорит с ним, одобряет, ценит или критикует его позицию, проявляет некую заботу, сопереживает или радуется вместе с автором. В обычной жизни, быть может, многие знакомые автора по разным причинам этого не делают. Поэтому слово «до-



рогой» более чем уместно, оно отражает изначально положительное отношение автора, авансированное к возможному, потенциальному читателю. Поэтому вы, читатели, - основной показатель настроения и добрых переживаний любого автора, вы действительно «дорогие».

Рафик Алиев





Часть первая

**РАССКАЗЫ
О ЖИЗНИ И ЛЮБВИ,**

**которые не могут существовать
отдельно друг от друга**



ЛЮБОВЬ НЕ ПРИЗНАЕТ ВЛАСТИ РАЗУМА

**Любовь - как часть жизненной
энергетики, полученной
нашим сердцем от небес еще в
утробе матери. Ум и сознание
появились намного позже**

Чтобы мое изложение было более предметным и логически обоснованным, я должен предварить его несколькими вопросами.

Интересно, о чем собирается говорить автор? Сегодня, когда жизнь человечества беспокойна, целые города и области затоплены водой, горят леса, бушуют землетрясения и цунами, с гор сходят снежные лавины, автострады закрыты. Каждый день от природных катаклизмов и войн, глобального финансово-экономического кризиса и убийств, наркомании и коррупции, распущенности и немислимых преступлений гибнут сотни, а то и тысячи, десятки и сотни тысяч людей по всему миру, на всех континентах. Как, мол, я могу в таких условиях всеобщей трагедии, вселенской растерянности и горя рассу-



дать о любви, о высоких чувствах, о сердечных взаимоотношениях?



Да, я понимаю все это, но не принимаю, и не могу принять. Иными словами, фактически во всем сказанном, полагаю, есть очевидная для всех нас истина. Тем не менее, я склонен считать, что все происходящее в современном мире – природные катаклизмы, войны, финансово-экономический кризис, убийства, наркомания, коррупция, распущенность, немыслимые преступления – ни что иное, как утрата основных ценностей жизни, отсутствие проявления изначально заложенной в человеке любви, чувства, которому нет альтернативы, его нельзя купить, эксплуатировать.



ровать, невозможно даже убить. Оно не признает над собой власти человека.

Быть может, поэтому человеку приходится проявлять свою любовь и во время войны, пожара, в тюрьме, ссылке. Для этого чувства нет никаких преград, препятствий. Ведь человек любит не только себе подобного, ему свойственно расширять поиски объектов своих чувств – природу, утреннюю зарю, закат солнца, пение соловья, шум морского прибоя. Человек, если захочет, сможет светлым чувством любви отыскать и найти живую душу даже под лежащим столетиями на одном и том же месте надгробии, оживить ее своим воображением и полюбить так, как на это не способно иное существо. Я говорю именно о такой любви, которая становится потребностью для человеческого организма как пища, воздух, вода.

Любовь похожа на идеал, который человек сам создает, формирует в своей голове, согласовывает с собственными эмоциями и возводит на вершину всех своих чувственных органов, и делает так, чтобы он, этот идеал, не был похож ни на что другое, но при этом оставлял бы возможность вечного поиска.

Если достичь такого идеала и завладеть им насовсем, то, полагаю, он в тот же миг может ут-



ратить свое величие, таинственность, перестанет быть идеалом. Нет, и неизвестно об исторической информации о пресытившихся истинной любовью живых разумных существах.

Между идеалом и любовью есть очень много схожего. Оба они хороши и интересны присутствующим им широким пространством поиска, хотя в этом пространстве у них нет постоянного места. От этого интерес к поиску возрастает с каждым днем, и иногда кажется, что ты, наконец, нашел искомое. Но оказывается, что это было только нечто похожее на любовь. Значит, все еще впереди. Разве живой человек может отказаться от такой рискованной интереснейшей формы поиска любви, решения основного вопроса своего бытия?

Говорят, что колики от духовного чувственного голода, т.е. от отсутствия любви, намного сильнее, чем желудочные. В таком случае, может ли что-либо или кто-то помешать нам в нашей беседе о таких жизненно важных материях? Думаю, что ни у кого не хватит смелости объявить о том, что ему такое чувство не нужно, что он жил и проживет свой век без любви. Живому и психически здоровому человеку вряд ли может прийти в голову такая бредовая идея: хорошо, комфортно жить без любви!?



Такого человека я мог бы сравнить лишь с темной ночью, похожей на сироту, на потерявшее своих родителей беззащитное дитя, наблюдающее за движением небесных тел, не имея к ним никакого отношения.

В обыденном понимании людей существуют разные представления о любви. Однако с этим прекрасным состоянием сердца и души связано и прагматичное понимание мудрости веков, как некий итог анализа истории судеб множества поколений влюбленных. Та же мудрость гласит, что, кроме любви, имеются и другие формы выражения чувств и возвышенных эмоций. Нельзя останавливаться только на одной, пусть даже самой емкой и всем понятной, форме человеческого чувства, коей является любовь. Хотя никто до сих пор не смог дать более или менее исчерпывающие ответы на вопросы «Что такое есть любовь?», «Может ли это чувство стать не только соединительным узлом между двумя людьми, но и неким балансом между сердцем и разумом влюбленного человека?»

При любом варианте или контексте любовь имеет большое значение в нашей жизни. Она, как мне кажется, исходя изнутри самого человека, не зависит от него, самостоятельно приводя в движение все его органы чувств, воздействуя на



его сердце и разум, на речь и тональность звука, на образ жизни, на отношение человека к жизни в целом.

Для меня ясно одно: если любовь настоящая (другой она не должна быть, по логике), то в ней должны быть свет и тепло сердца любящего человека. Она не может и не должна быть источником бед, страданий, горечи, или, не дай Бог, самопожертвования. Чувство любви, независимо от объекта влюбленности, по своей природе, является источником приятных и радостных эмоций. В таком виде она дошла до наших дней из глубины веков.

Я пытался сравнить любовь с самой искренней набожностью. Честно говоря, не получилось. Главное различие между ними состоит в том, что в набожности, кроме любви, есть и страх перед объектом своей любви – Богом. Бог, в отличие от человека, постоянно находится в режиме приема. То, что Он дает в начале жизни, в ее конце забирает, но ничего из полученного во время пребывания духа в теле человека Бог не возвращает. «Арендной платой» (правда, сравнение немного грубоватое, но, надеюсь, так будет понятнее) за пребывание духа в нашем теле, которое мы получаем как Божье благословение, является позволение молиться Ему, выразить



свою любовь и покорность, соблюдение всех Его указаний и готовность понести любое наказание, которое Он сочтет для нас необходимым.

Так, примерно, обстоит дело с одним важным чувством – набожностью, наполненной любовью и страхом.

В случае же любви человека к человеку страх вообще отсутствует. Каждый любит и верует по-своему, индивидуально.

Общим между любовью и верой является только то, что их нельзя пропустить через сито разума. Разум не рассчитан на такой эксперимент. У него нет возможностей тестировать чувства человека, которому он служит. Кроме того, ни вера, ни любовь не способны выдержать строгий экзамен разума. В земной жизни человека нет никаких «зачетов» и «экзаменов» по предмету «Любовь». Это понятие находится вне диапазона человеческого сознания.

Я прочитал много книг, слышал массу рассказов о том, как молодые, да и не совсем молодые, люди частенько грустят, и на вопрос: «Что случилось, брат или сестра?», не задумываясь, с глубоким вздохом отвечают: «Любовь исчерпала себя!» Глядя на них, я невольно задумываюсь: значит ли это, что в их мыслительном и чувственном мире появилась некая пустота? И даже



незначительный шорох способен повлиять на их слух? В таком случае обида может расползтись по всему организму, охватить миллиарды его клеток.

Как бы мы ни думали и ни полагались на ум и сознание, все, что связано с понятием «любовь», замыкается, сосредоточено в одном маленьком чувствительном человеческом органе, название которому – *сердце*. Этот хрупкий «моторчик» выдерживает огромную нагрузку. Но его надобно беречь. Без него ни на что надежды нет. Значит, надо понять и учесть его состояние, не дать ему остановиться, даже если жизненное «горючее» на исходе. Имею в виду, что это чувство, имя которому любовь, питает не только центр удовольствия в пространстве между мозгом – этим самым головным студенистым веществом, - и его корой, но и бьющееся сердце человека.

Надежда начинается и совпадает с актом получения энергии самой жизни, наполненной любовью, ниспосланной, как принято считать, небесами. Когда говорят о новорожденном, то часто полагают, что он чист, как белый лист. Его белизна имеет чудесный аромат, даже слюнки младенца слаще любого фрукта, меда или шоколада. Наверное, в природе не существует



того, с чем можно было бы сравнить запах, «аромат» ребенка, пока его сознание не начнет заполнять чистый белый лист.

Думаю, что я вовсе не пишу о чем-то новом, неведомом. Такие чувства, наверное, испытывают все, кому доводится держать в объятиях ребенка и вдыхать его неземной аромат, не имеющих аналогов в нашем мире. Кроме всего этого, я полагаю, что сама энергетика жизни, полученная еще в утробе матери, содержит в себе немислимое число мельчайших частиц чувства, которому люди дали название «любовь».

Точную этимологию и смысловую нагрузку этого слова не знает никто. Попытки самых талантливых поэтов, писателей, художников, мыслителей, и даже ученых в области психологии человека найти значение и истинный смысл чувства любви так и не увенчались успехом. Вряд ли дальнейшее развитие науки, в том числе на уровне нанотехнологии, сможет что-либо изменить, дать истинный ответ на поставленный вопрос.

Однако, возвращаясь к началу разговора, хочется сказать интересующимся проблемой любви, что на их месте может оказаться каждый.

Неплохо бы заглянуть в свое сердце. Приглядитесь к себе самому повнимательнее, отде-



лите добро от зла, быть может, не все сторело, еще тлеет огонек любви. Ведь, как бы там ни было, любовь так просто не может исчезнуть бесследно, исчерпать свой ресурс. Наверное, осталось немного тепла и медленно тлеющего огня в самой глубине сердца. Если решиться задуть его в надежде зажечь заново, то, вполне вероятно, что тепло быстро закончится, а пепел рассеется вокруг. Сам источник перестанет излучать тепло. Это означает уход любви из жизни в небытие.

Многочисленные любовные истории свидетельствуют, что этого нельзя допустить. Из небытия еще никто не возвращался. Насчет этого у небесных сил, видимо, имеется твердое мнение. Они могут не только отдавать, но и получать. А вот возвращать что-либо не в их правилах. Это - общеизвестно.

Первые неверующие часто обосновывали свое отношение к Богу тем, что им неведомы случаи возвращения кого-нибудь из потустороннего мира. Таких немало и сегодня. Но, видимо, небесным силам желания не верящих в них людей неинтересны. Значит, сама по себе вряд ли вернется и твоя любовь, если ты сам решил порвать все связующие нити. Лучше поддержать теплящийся огонь и не дать ветру загасить его и развеять пепел.



Надо помнить одно: в любом случае, память и запах любви остаются навечно, (как у младенца. Я этот запах и сегодня четко ощущаю, когда обнимаю своих взрослых детей).

Мне представляется, что чистота любви в полном смысле этого слова бывает лишь в начале жизненного пути (как у младенца). С углублением отношений, созданием семьи, рождением детей совместно преодолеваемые трудности жизни заполняют эту чистую страницу. Все – вперемешку: и хорошее, и радостное, и грустное, и плохое, и невосприятие чего-то, и раздражение. Всему соответствует свое место, свое отражение в этом дневнике любви.

Извините, что я невольно завел такой виртуальный дневник. Наверное, и на самом деле, начиная с первой чистой страницы, любовь превращается в огромную книгу совместной практики любовных отношений. Все эксперименты и изменения находят свое место в них.

Первая чистая страница всегда остается незаполненной, и она может вернуть человека к началу, первичному чудному рождению любви. А что нам, людям, мешает сохранить способность дышать, наслаждаться этим чудным ароматом? Ведь этот запах уже с самого начала проник в наши клетки, сохранился в их неиз-



менной памяти. Он уже внутри нашей ДНК, покрытой оболочкой, в нашем подсознании.

Значит, можно успокоить себя тем, что недолгая любовь (измерить ее во времени еще никому не удавалось) оставляет после себя вечный неиссякаемый аромат. Она в той сфере, где мы все находимся. Об этом ты можешь писать, читать, слышать песни, исполняемые на разных инструментах. Волны первой любовной песни остаются в окружающей нас сфере. Даже голос соловья или обычной полевой птицы может напомнить тебе о твоих приятных переживаниях, и ты станешь любить память о любви и аромат ее пепла. Любой увиденный тобою даже небольшой костер будет напоминать тебе о пылающем огне твоей любви.

Помнить надо еще одно важное обстоятельство: у истинной любви нет прошлого, она всегда свежа, и пребывает в том времени, в котором ты существуешь физически. Она не требует ответа. Она бескорыстна. Поэтому мы никогда не можем сказать, что «моя любовь умерла, потому что не было ответной любви!» Человек любит и верует просто так, по потребности своего сердца. Говорить о любви в прошлом времени непростительно. Она не заслуживает такого отношения к себе.



Поэтому, раз полюбив, человек навсегда сохраняет это чувство в себе, в своем сердце. Любовь сродни нашему духу. Она имеет статус неприкосновенности и постоянства, которые не унесет даже самый сильный ураган. Только твой дух заберет с собой память о любви. Это и есть награда за утраченную любовь. Она сама станет частью твоего вечного бытия.

Таково мое личное мнение. Можно принять его или оставить без внимания. От этого для меня, равно как и для каждого из Вас, ничего не изменится к худшему. Однако будем помнить, что радость любви, хоть и согревает двоих, но его тепла хватает многим. По этой простой причине мы должны и можем поддержать друг друга. Одолжить чувство невозможно, тем более - любовь. Но поделиться ее теплом, почувствовать ее - можно и нужно! В этом нуждаются все без исключения. Эта часть жизненной энергии, полученной с небес, обладает вечным, неиссякаемым источником.

Наверное, и потребность каждого из нас в таком источнике также вечна!





ИДЕАЛ - В ПАРЕ

**«...Созданием семьи раб
божий завершает наполовину
свою земную миссию...»**

Из хадиса о пользе брака

Конечно, мы все понимаем, что в реальной жизни идеальные семейные пары найти крайне трудно, и часто поиски заканчиваются безрезультатно. Дело вовсе не в том, что плохо ищут, оно в другом. Хотя бы по той простой и банальной причине, что в мире людей нет идеального человека. Он, человек, по сути своей и предназначению, – несовершенен. В этом даже у самого Бога сомнений нет. А идеальность требует совершенства, причем законченного совершенства. Чтобы создать хотя бы одну пару – значит, как минимум, надобно иметь двух идеальных людей.

Идеальная пара, как отдельная единица в обществе, по меньшей мере, предусматривает такую обстановку, в которой эти двое могли бы продемонстрировать естественный практический пример совместной жизни, где учитывались бы все великие и мельчайшие детали согласо-



ванного совместного бытия. Такое даже трудно вообразить себе. Хотя эмоций, мыслей обычного человека, считающего себя в собственных глазах идеалом, вроде бы, достаточно для строительства дома для двоих, где все и вся могли бы быть в надлежащей идеальной форме. Но это – только в идеале!

Если посчитать мерилom уединенность этой пары и полную ее изоляцию от общества других, не совсем «идеальных», людей, то это, скорее, может привести к появлению множества пороков, нежели к добродетели. Такую уединенность просто невозможно будет вложить в выдуманную структуру идеальной пары. Просто эту надуманную желанную идеальность не с кем будет сравнивать, не от кого ждать похвалы, изумления, восторга.

Самооценка же самой пары может породить массу проблем, и такая пара, в конце концов, вместо полной радости, счастья и рая в шалаше, получит «ударную дозу» депрессивного одиночества в «идеальной», по внешним признакам, паре.

Это, конечно, мое личное соображение. Я не могу представить себе человека, бесконечно получающего одну и ту же форму блаженства и ординарного удовольствия и радующегося одно-



образию и тысячекратному повторению поступков, действий или просто приему одной и той же пищи. Все это опостылевает, в конечном итоге!



Общепринято мнение, что любая форма наслаждения требует разнообразия. Оно – раз-



нообразии, – как мать человеческих удовольствий. В этом признавались великие поэты, писатели, философы и кулинары всех времен. Для этого и существует общество, разделенное на мужчин и женщин, на многие мелкие группы людей по интересам, профессиям, человеческим наклонностям, совпадениям некоторых исключительностей.

Сам идеал, как я считал и считаю сейчас, – это то, что недостижимо, что находится далеко за горизонтом, но сила его притяжения столь могуча, что каждому человеку хочется иметь какое-либо отношение к нему.

Большинство понимает, что и дела-то, по своей сути, таковы. Но мы – люди, имеющие как слабые, так сильные черты своего характера. Каждый разумный человек должен стремиться приблизиться к этому выдуманному идеалу, как реально возможному. На пути к идеалу человек и тратит то короткое время, что отведено для его земной жизни. Только каждый, как правило, стремится придумать свой идеал, свою мечту, которые будут вести его по неизведанному пути, имя которому – жизнь.

Поэтому любая форма совместной жизни является частью того общества, где создаются пары. Отсюда, наверное, бытующая уже столе-



тиями идея идеального общества, государства. По логике, если нет идеальной по всем параметрам пары, то обществу и, тем более, государству неоткуда появиться. Нет твердого начала, жесткого, прочного фундамента. Значит, даже воображаемая идеальность взаимоотношений будет носить формальный, неестественный характер, и быстро разрыхлит почву под надуманной самими же людьми парной идеальностью.

Поэтому мне видится, что лучше, скорее, говорить о совместимости интересов с некоторой примесью эмоций, страстей, сердечных и иных любовных отношений, взаимной востребованности, о возможности самовыражения в системе, структуре семьи, т.е. в паре.

Представьте сами, если бы не брак, т.е. создание семьи, пары, то, как мне кажется, весь мир превратился бы в большой приют жаждущих наслаждения людей. Наверное, во избежание такой плачевной и губительной участи в свое время и появилась идея паразитизма (жить в паре с представителем противоположного пола), чтобы как-то упорядочить физиологические потребности людей не как попало, а в узаконенной паре, и ввести некие правила во взаимоотношения как между членами пары, так и с теми, кто живут в одном узком, по сравнению с про-



странством Вселенной, в месте, название которого человеческое общество.

Конечно, с течением времени, в связи с эволюцией человеческого общества, появились институт семьи, а также законы о правах каждого члена семейной пары, и понадобились определенные правила, регулирующие функционирование этой ячейки общества и дающие права каждому из тех, кто мог бы появиться в результате совместного проживания, – детям.

Ведь никто не может отрицать, что именно из идеи целесообразности и необходимости развития общества появилась первая библейская семейная пара – Адам и Ева.

С нее и началось все – от первородного греха до идеализации человеческих отношений, до сравнения человека с божеством. Как никак, по вере христианской, человек создан как подобие Бога, который считается эталоном идеальности. Люди в своем абсолютном большинстве стремятся приблизиться к нему, как Создателю, как к символу идеальной чистоты в своих отношениях к созданному им же миру, в том числе к венцу творения - человеку, который унаследовал первородный грех.

Интересно, если бы они – Адам и Ева - не решились создать пару в сезон созревания яблок,



то висел ли бы над человечеством, как Дамоклов меч, совершенный ими первородный грех? Ведь, чтобы доказать свою непричастность к этому вкушению яблока Адамом – греху первой человеческой пары - христиане более двух тысячелетий занимаются покаянием, несут на себе грех первой библейской пары и продолжают каяться и грешить со все большим усердием как каждый сам по себе, так и в парах.

Чтобы вести поиск своего единственного божественного идеала, видимо, необходимо, тем не менее, быть в паре. Конечно, создание своего идеала требует немалых душевных сил. Идеал надобно, хотя бы виртуально, создать, оформить в своей голове, согласовать со своими чувственными органами, эмоциями, сердцем.

Только после этой необходимой процедуры можно вывести идеал за орбиту человеческих мыслей. Это - на всякий случай, чтобы нечаянно не столкнуться с ним во время поиска. Поймать идеал означало бы убить в свободном полете птицу, которая вмиг исчезнет из памяти наших чувств, перестанет быть «проблемой» – задачей наших поисков.

Ведь не зря бытует мнение о том, что, в свое время, придумав любовь, человек создал себе вечную проблему, решением которой ему при-



ходится заниматься всю сознательную жизнь своего земного бытия.

Но человек без проблем вовсе и не человек. Это можно считать моим выводом из вышеизложенных соображений. В паре, как говорится, и дух человеческий в постоянной готовности, он – «в ударе». А кто не хочет жениться, тот на 50% уже находится почти в адском угаре. В одном из хадисов (о пользе создания семьи) говорится: «...созданием семьи раб божий завершает наполовину свою земную миссию...».

Если убавить всего один процент от этой половины, то человек вовсе не сможет уберечься от дороги, ведущей в ад. Хотя бы поэтому, несмотря на все издержки семейной жизни, люди обязаны искать смысл своего земного бытия только в паре, как в реализованной иллюзии самого идеала.





ВЛАСТНАЯ ЛЮБОВЬ

Больше власти и больше любви. Однако, у детей на этот счет своя формула: меньше власти, больше любви и больше свободы. Но, к сожалению, это применимо только к внукам

А что происходит на самом деле в нашей обычной жизни? Мне представляется, что понятие «властная любовь» может быть применимо лишь к родителям, в частности, к матери, которая, по праву, считает своего ребенка частью собственного тела.

А когда одна часть тела (рука, нога, пальцы) перестает исполнять команды мозга, то во всем организме появляется вполне закономерный дискомфорт, приходится все остальные действия соизмерять с учетом этого физическо-психологического дефекта. В данном контексте понятия «власть» и «любовь» составляют неделимое целое. Так называемая материнская власть зарождается на почве материнской любви еще со времени зачатия ребенка. Попытки разделить



их, не ущемляя интересов их носителя, не удавались пока никому.



История, в том числе история медицины, по этому вопросу хранит молчание. Как я понимаю, всему этому предшествует любовь, которая



через ответственность за сохранение, защиту и воспитание ребенка приобретает свою вторую половину, и власть любви, точнее – властная любовь, становится частью сущности матери.

Обретение матерью подобной «двойственности» позднее причиняет ей, как женщине, неизъяснимые боль и страдание.

По разным причинам и в разных формах проявляется невозможность полного единого и сбалансированного управления всеми частями «тела» (условно).

В такой ситуации матери предлагается ограничиться лишь одной частью целого - любовью. Однако, одного этого для матери никогда не бывает достаточно. Такая ситуация неминуемо приводит к появлению чувства одиночества, утраты чего-то дорогого, и мать даже впадает в депрессию.

Зависимость (в смысле любви) родителей от своих детей, какими бы они ни были - хорошими или не очень, - всегда ограничивает их возможность маневра, сужает их личное пространство, «сжимает» круг. В итоге, они, образно говоря, не находя оптимального варианта, временами погружаются в себя, надеясь разобраться во всем наедине с самими собою, ни с кем ни о чем подобном не советуясь.



Насколько этот вариант эффективен, я не знаю. Но полагаю, что, потеряв таким образом свои лидирующие позиции в семейном кругу, родители стремятся сохранить то, что может обеспечить защиту властной любви и их собственное родительское пространство. Нередко дети оценивают подобное поведение и реакцию своих родителей как скрытый (либо - явный) намек на разрыв связей, общения и т.д. Фантазии у них хватает. Но, на самом деле, это совсем не так.

Просто изменившиеся координаты взаимоотношений между родителями и детьми требуют времени для адаптации и привыкания к новым реалиям, для понимания, осмысления, осознания произошедшей перемены в этих взаимоотношениях, или же - просто оценки новой ситуации и вынужденного примирения с ней.

Это необходимо еще и для приведения в надлежащий порядок своих чувств, для привыкания к новым, ранее неизвестным, ощущениям.

Полагаю, что такое появившееся новое состояние должно быть воспринято родителями и их детьми спокойно, без каких-либо условностей и эксцессов, или явных упреков за якобы преднамеренное ухудшение отношений в семье.

Мы все знаем, что родители, по природе своей, не могут укрыться от собственных детей за



«китайской стеной» или за какой-то «колючей проволокой», соорудить непреодолимые бастионы между собой и ними. Они, скорее, хотя, как можно точнее, определить свое место в новых условиях, считая, что возникшие перемены, изменившиеся «правила игры» и взаимоотношения не вполне отвечают потребностям их частной жизни (включая элементы властности любви), их месту в системе расширившегося семейного пространства.

Неправильное восприятие детьми этих родительских желаний осложняет обстановку, загоняет участников возникшей семейной драмы в угол. Поэтому, в силу изменившихся обстоятельств, приходится искать другой, приемлемый для обеих сторон, вариант позитивных взаимоотношений в семье.

Эти новые правила «игры» должны быть, как мне кажется, наработаны коллегиально, то есть совместными усилиями родителей и их детей, а не установлены одной из сторон. В случае, если такие правила будут согласованы, обе стороны обязаны принять и исполнять их.

Известно, что изменившаяся ситуация, как всегда, совпадает с созданием новой пары – семьи, - которая, по праву, требует к себе большего внимания и заботы. Но при этом происходит



забвение того, как родители психологически должны приспособляться к таким переменам, каким образом им прийти в себя и, образно говоря, осмыслить и понять как то, что оказалось утраченным, так и то, что стало «новацией» во взаимоотношениях между родителями и детьми в резко изменившейся ситуации.

Я говорю о реалиях нашей жизни. Полагаю, что этот «психологический рынок» сам по себе никак не установит свои универсальные правила. Образуется, извините за грубость, «семейный базар». В такой неразберихе наспех создаются новые, не совсем здоровые, взаимоотношения, противоречивые правила, и все это вместе развивается по восходящей линии, и даже усугубляется. Уступок нет, доминирует откровенное неприятие одной стороной другой, и, порой, даже происходит скрытая борьба за «лучшее место» в семейном «хороводе». Страдают все, без исключения, и все это - из-за непонимания сути необходимой психологической перестройки. А для такой перестройки нужны, как минимум, время, терпение и осторожность - во всем. Однако, это мало кому удается. Часто уважение и внимание к родителям оценивается как добродетель, как похвальная часть характера того или иного члена семьи. Не означает ли это,



что то, что должно было быть нормой, становится исключением? Иначе мы его не заметили бы!

Властная любовь матери – чувство врожденное. Это – вечный закон круговорота жизни, утвержденный верховной властью – самой Природой. Просто так приобрести или добиться такой любви, в принципе, невозможно. Ни за какие деньги ее не купить и силой оружия ею не завладеть.

В своем большинстве такую материнскую любовь дети воспринимают нормально, как само собою разумеющееся чувство. Они инстинктивно считают, что мать имеет право на такую форму любви, и почти всегда прощают ей попытки применить на деле властную составляющую своего материнского чувства, обижаясь, но – прощая, и становясь на время прежними.

В разговоре со многими родителями часто можно услышать о том, что, мол, дети взрослеют, создают свои семьи, обретают автономию, а иногда и полную независимость. Причем при этом они часто превращают родительскую власть в некий «декор», что отрицательно влияет на взаимоотношения с теми, кто вошел в эту «личную зону» родителей.

В большинстве случаев эти отношения носят символический характер или принимают



форму открытой борьбы за возврат власти, либо за ее захват, хотя в реальной жизни этой самой власти и не существует. Она – внутри, в существе матери, и присуща только ей одной.

Отношение зятя к теще или невестки к свекрови нам хорошо известно. Однако малоизвестно и, естественно, никем из участников ссор почти не учитывается тот факт, что у матери все происходит инстинктивно, спонтанно, и часто проявление ею этой самой властности не поддается ни контролю, ни самоконтролю. Суть в том, что на уровне подсознания мать не может разделить властную любовь на две части и отказаться от одной из них. Хотя так было бы намного проще и правильнее, ибо в таком случае взаимоотношения в кругу семьи могли бы стать лучше, теплее, и не создавался бы дискомфорт между родителями и детьми.

В этом смысле немалая часть ответственности лежит и на детях. Им следовало бы свести, если в этом появилась острая потребность, власть родителей к минимуму своей встречной заботой, вниманием, почтением. При этом им следовало бы сделать так, чтобы мать и отец сами, без нажима, могли бы привыкнуть к новым условиям, т.е. к постепенному уменьшению поля их власти за счет возросшей любви и внимания к



ним со стороны детей. Свою положительную роль в изменившейся ситуации могло бы сыграть также появление (рождение) нового объекта любви - внука. Правда, к сожалению, и в такой ситуации тоже присутствует реликт материнской властности, но уже в ракурсе отношения бабушки к внукам, когда она считает, что имеет право на их воспитание.

Но подобное проявление властности матери-бабушки часто пресекается детьми, причем даже в грубой форме: «Вы портите их; вы решаете им все то, что нами запрещено!» Этот типичный вариант реакции детей на попытки бабушки «взять под свое крылышко» внука известен всем.

При этом дети так и не могут понять одну важную деталь: подобное отношение бабушки к внукам – это своего рода подсознательная попытка компенсировать утрату властности над своим родным ребенком. Для нее же, матери, просто появился новый объект – объект большей любви, большей свободы, хотя и меньшей властности. Странно, что это полностью совпадает с позицией детей – родителей, когда они сами были маленькими. Поэтому не зря говорят, что «любимее и ценнее внука нет никого и ничего в мире!»



Поэтому полагаю, что корни таких, я бы сказал, не всегда понятных постороннему, чувств находятся в той же сфере властной любви матери как к своим детям, так и к детям этих последних. Любовь к собственным детям мать, лишенная властности, сохраняет до конца своей жизни, преодолевая все безрезультатные попытки ее детей «расколоть» пополам это самое смешанное с ее властностью чувство. По той же самой причине, как я считаю, властность любви матери, в той или иной форме, проявляется в ее отношении к собственным внукам – к детям ее детей.

Я помню случай в моем родном селе. Отец, ему тогда было 60 лет, болел гриппом и с температурой лежал в постели. Дед, ему было около 80 лет, нервно прохаживался по коридору и переживал за сына. На вопрос соседа его же возраста «Что случилось?» он отвечал: «Ребенок заболел, температура высокая». А этот «ребенок» – его 60-летний сын! Ибо родное дитя в глазах родителей остается ребенком до конца жизни.

Нередко приходится слышать от старых отцов: «Надо собрать детей, есть у меня к ним вопросы!» А у его «детей» есть не только свои дети, но уже и внуки.

Таким вот простым и естественным образом природа властной любви родителей прояв-



ляется в жизни и в вечном круговороте бытия человеческого!

До создания детьми собственной семьи власть родителей имеет больше возможностей существовать и проявляться по вертикали. После же создания их детьми собственной семьи вырисовывается автономия, которая, за счет ее другой половины (мужа или жены), неминуемо расширяется. У родителей в системе управления делами такой большой семьи при решении серьезных проблем остаются только символические функции советника, помощника с совещательным голосом.

Но на этом не все еще заканчивается... Часто условно называемый нами «центр» полностью лишается своих прав, даже права совещательного голоса, он вообще выводится за пределы автономии. Это - худший вариант, но сегодня он распространяется все больше и шире.

Таковы реалии изменяющегося мира, что отражаются на семье. В результате, традиционные семьи прощаются с обычаями, освященными веками, и их (обычаев) место остается незаполненным. И что весьма характерно, в этом образовавшемся, я бы сказал неестественном, вакууме нет нового содержания, нет новой, даже упрощенной, формы властной любви в первич-



ном ее понимании. Значит, закономерно и объективно снижается уровень ответственности всех членов семьи, начинается этап отчуждения, реальный разрыв существующих отношений.

Все это происходит под давлением морально-психологической силы, и, на самом деле, разрыв бывает очень болезненным, и рана не заживает долго, а, может, кровоточит постоянно. Часто она становится причиной быстрого старения, появления стресса, чувства ненужности родителей детям, а потом и обществу в целом.

В итоге, личное пространство каждого из родителей резко сужается, и – исчезает. Человек становится уязвимым во всех отношениях.

Таких стариков, доживающих свой век в домах престарелых, к сожалению, немало. Они лишены своего личного пространства, находятся в общем «котле» взаимоотношений, где у них нет индивидуальности, даже собственной защиты. Кровать и тумбочка тоже казенные. Некоторые из таких стариков в разговорах о жизни сомневаются в том, что она – жизнь – вообще существует.

Для многих из них уход из такой жизни видится как награда, как милость Бога, ниспосланная для избавления от мучений, стыда и страданий.



Дети же, получив автономию и занимаясь устройством собственной жизни, испытывают определенное облегчение, так сказать, дышат «воздухом свободы». Но такие «воздух» и «свобода» - призрачны. Это - только на первое время. Потом воспоминания о прошлых годах и взаимоотношениях в родительском семейном кругу начинают беспрерывно крутиться перед их глазами, и мысль о том, что они не сделали того, что



было нужно, преследует их всю оставшуюся жизнь. То, что нельзя вернуть, становится тяжелым камнем на их сердце.

К тому же, как ни парадоксально это звучит, в свою очередь, дети, обретшие возможность дышать «воздухом свободы», впоследствии понимают всю призрачность и никчемность подобных «воздуха» и «свободы». Ибо, в свою очередь, став родителями, они проходят тот же путь от властной любви к своим детям до порога, за которым начинается автономия их собственных детей, создавших свои семьи. И так может продолжаться из поколения в поколение, пока существуют род человеческий, семья и все, что с ними связано прочной нитью.

Мне кажется порой, что даже самые пышные и дорогие памятники и надгробные украшения на могилах, за отдельными исключениями, являются как бы запоздалым знаком внимания и любви детей к ушедшим в мир иной родителям. Дети, даже часто неоправданно, чувствуют себя виноватыми перед памятью родителей. Думают, что они не все сделали для своих родителей при их жизни. Но это, увы, малоутешительно. Ибо все эти, фактически потусторонние, «прелести» - дорогие и помпезные надгробия и памятники - никому не нужны, ни живым,



ни мертвым. Нередко такие «почести» – антураж, признак виртуальных и фарисейских «страданий» по ушедшим в мир иной. Правда, за исключением тех случаев, когда дети, на самом деле, являются достойными своих родителей. Честь им и хвала!

Все возможное и необходимое, что считаешь важным, надобно сделать при жизни! Мне кажется, что ничего трудного в этом нет. Понимание, терпение, внимание – вот, вкратце, то, что каждое дитя должно проявить в отношении своих родителей, в первую очередь к собственной матери! Каждый член семьи должен получить то, что ему полагается по праву, и отдать взамен то, что может. В таких семьях существуют истинная любовь и взаимопонимание.

Наши предки мечтали именно о таких семьях, и такие семьи не только были, но они и есть! Это питает слабую надежду на сохранение семьи как источника тепла, взаимовыручки и добрых отношений в нашем обществе. В этом нуждаются все без исключения!





КАК ПОЯВИЛИСЬ ТРИ ПИСЬМА И ОДНО СТИХОТВОРЕНИЕ

**Время становится
мерилом наших действий.
Но оно само неподвластно
человеческим эмоциям**

Три письма – «Запоздалое признание», «Ответ», «Письмо другу» и стихи «Возвращение в детство» - имеют свою реальную и еще незавершенную историю. Вкратце могу рассказать следующее.

Мой друг, будучи студентом университета, влюбился в девушку, которая ответила ему взаимностью, и у них в течение 2-х лет был бурный и красивый роман. Они собирались пожениться после окончания учебы. Однако сразу после получения диплома, моего друга призвали в армию на два года и отправили на работу в одну из арабских стран военным переводчиком. А ей оставалось проучиться еще один год. Она окончила медицинский институт. Но судьба не учла их взаимную любовь, и после учебы ее родители в



«силу» наших вековых традиций выдали свою дочь замуж за другого.



Друг по возвращении домой сильно переживал, и даже впал в депрессию. Почти год он лечился у невролога. Ему посоветовали в качест-



ве «продолжения лечения» жениться. Говорили, что лекарством от одной любви может быть только другая любовь.

К тому времени он совсем отчаялся, ему было не на что надеяться, пришлось послушаться старших и, не любя, жениться. Образовалась семья, появились дети. Но, к сожалению, ожидаемая любовь так и не пришла, и он все эти годы думал лишь о своей первой любви. Жил, грубо говоря, скрытой двойной жизнью. Прошло более 20-ти лет, и он случайно встретил *ее* на одной из свадеб.

Как выяснилось позже, ее жизнь была тоже нерадостной. Она не могла родить, а, спустя 4 года после свадьбы, муж попал в автокатастрофу и умер. Она осталась вдовой, и только через семь лет решила на искусственное оплодотворение, и родила сына, которого, как мы узнали позже, назвала именем моего друга.

На свадьбу она пришла одна. Ее грусть и печаль поразили сердце и воображение моего друга. Разум его был затуманен, и он решил оставить свою семью – жену и двух детей, и жениться на своей возлюбленной. Рассказав мне почти все подробности своих переживаний за последние месяцы, он просил меня помочь ему составить ей письмо, ссылаясь на то, что его не-



однократные попытки изложить свои чувства на бумаге не увенчались успехом.

После недолгих раздумий я составил и показал ему текст письма, предложив два заглавия: «Запоздалое признание» и «Виртуальная реальность». Моему другу оба понравились, но он выбрал в качестве названия первое, второе - в качестве эпилога. Так появился этот рассказ. Потом последовали еще несколько писем, написанных и отправленных им самим, а затем состоялся телефонный разговор между моим другом и его первой любовью. Она отказалась стать «соучастницей» развала его семьи, решив, что ей не стоит менять сложившийся образ своей жизни, а лучше хранить в глубине сердца свои чувства и оставить хорошие воспоминания об их прошлых чистых отношениях.

Но это был телефонный разговор, а мой друг хотел получить от своей возлюбленной письменный ответ на его просьбу. Но его первая любовь ограничилась только устным отказом.

После этого, на основе его слов и отрывочных записей телефонных разговоров, мною был составлен ее «Ответ». Мой друг одобрил текст и сказал, что их разговоры были примерно такого содержания. Но добавлю от себя, что как позиция его возлюбленной, так и его письмо получи-



ли с моей стороны, если так можно выразиться, некую художественную аранжировку. Думаю, что это к лучшему.

Несмотря на фактический отказ его возлюбленной соединить их судьбы, мой друг решил изменить все в своей жизни. Его неоднократно попытки уехать на работу за рубеж, в конце концов, увенчались успехом, и он вот уже 7 лет находится за пределами нашей страны. Конечно, наши с ним отношения тоже перешли в иную плоскость. Мы общаемся через Интернет и по электронной почте.

Я с самого начала не был согласен с решением моего друга оставить свою семью, а также с его упорным желанием добиться согласия первой любви, и даже с его отъездом за рубеж.

Полагал, что такими поступками любовную рану не излечить и, естественно, я также понимал, что забыть все случившееся тоже будет невозможно.

К числу «пострадавших» от этой любви надо добавить его супругу и двоих детей, для которых поступок моего друга по отношению к ним оказался слишком жестоким. Но, так сказать, мы имеем то, что имеем, и изменить что-либо не в состоянии. Любовь его стала некой неизлечимой хронической болезнью.



Тем не менее, я надеюсь, что моему другу еще не поздно вернуть себе хотя бы часть утраченной уверенности и оставаться оптимистом.

Прежде, чем включить эти письма в свою книгу, я поговорил с моим другом и получил его согласие. После этого, учитывая его психологическую нагрузку, я отправил ему «Письмо другу» в качестве моральной поддержки.

Так появился третий рассказ.

А стихи «Возвращение в детство» уже являются как бы моим видением происходящего, и мой друг о них не знает. Думаю, что он приятно удивится, получив книгу и прочитав данное стихотворение.

Собственно, это и есть реальная история появления приводимых далее трех писем и одного стихотворения.





ЗАПОЗДАЛОЕ ПРИЗНАНИЕ

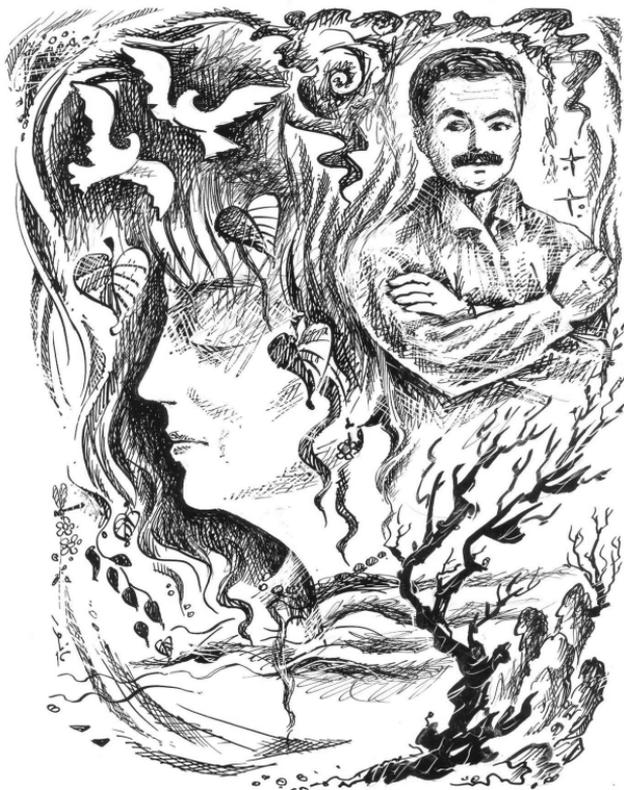
Виртуальная реальность

В большом полусвещенном зале, где находились более четырехсот человек, я видел лишь тебя, одну-единственную. Только потом мне пришла в голову мысль о том, что никогда раньше так долго я не смотрел на тебя. Кажется, впервые я выпустил свои чувства на волю, и остановить их полет стало невозможным, а, быть может, я и сам не желал этого. Не знаю, насколько, на какие-то мгновения или более, но временами я уходил в иное измерение, в другое пространство. Тогда все вокруг теряло не только свое значение, но и утрачивало реальные черты. Мне казалось, что я пребываю в каком-то виртуальном мире, недоступном никому, кроме меня самого. Даже известные мне морально-нравственные ценности и сам материальный мир в эти мгновения переставали для меня существовать.

Я впервые позволил себе так глубоко зайти в своих нематериальных ощущениях, мыслях и фантазиях. Уверен, что в тот момент в моих мыс-



лях не было даже никакого намека на физическую близость, чего мне, признаюсь, всегда очень и очень хотелось.



Кажется, я незаметно пропускал через свое сердце твою энергетику, позволив ей завладеть всем пространством моих необузданных эмоций.



Однако это было великолепно! Быть рядом, в зале, среди сотен людей, и ощущать себя небожителем, в невесомости – ощущение неопишемое.

Этого невозможно передать словами, описать доступными простому смертному средствами. Такое по плечу только искренне влюбленному!

Я не выдержал, как-то растерялся, а возможно, что и утонул в бесконечном пространстве доселе неведомых мне самому радостных ощущений. Тем не менее, на уровне подсознания боялся стать пленником твоей энергетики и ауры. Хотя это был бы неплохой «плен». Но я не был уверен, нужно ли было это тебе?! Чтобы не смущать как тебя, так и себя самого, а также окружающих нас людей, о присутствии которых я только догадывался, я ушел. Однако, уходя, унес в своем сердце тепло твоей энергетики и ауры, и, надеюсь, что они будут согревать его вечно, пока я жив.

Поскольку ты беспрепятственно вошла вглубь моих ощущений, то, в знак благодарности и любви к тебе, мой дух вознесет частицу твоей энергетики и ауры с собой в иной – вечный мир, который, вероятнее всего, находится на небесах. Там уже никто и ничто не сможет помешать мне любоваться твоим дивным ликом.



В этот вечер ты была само изящество и прелесть, женственность и пленительность. Скажу только одно: каждое движение твоих рук, головы, губ, тела излучали столько положительной и нежной энергетики, что в воздухе кроме них больше ничего не витало. Во всяком случае, ничего иного я не видел и не ощущал. Воздух от твоих движений, от твоего дыхания становился мягким и осязаемым, даже в некотором роде целебным. Заранее прошу прощения за сравнение, но не сделать этого я не в силах. Мне казалось, что между твоим ухом и краем плеча находится целый океан вечных наслаждений, сотни небесных райских уголков. На этом небольшом физическом расстоянии я бы хотел находиться всю свою земную жизнь. Вот так, милое создание!

Бог пожелал, и дал мне возможность, хотя бы мысленно, но прикоснуться к тебе, слиться с тобой и насладиться твоим миром красоты, источником радости и неземного счастья. За это вновь и вновь согласен оставаться в вечном непоплатном долгу перед Создателем, пожертвовать собою ради необыкновенно приятного эйфорического состояния. Обстоятельства того стоят, и я, без сомнения, сделал бы все, чтобы вечно пребывать в таком состоянии! Ведь смысл земного бытия и времяпрепровождения состоит не толь-



ко в том, чтобы жить и питаться, дышать и размножаться, получать наслаждение. Искать суть жизни надобно в секундах, минутах, в которых время становится понятием вечным. Оно перестает быть хронографом, измерением наших действий, а действие отказывается быть измерением времени, в котором нам приходится жить, любить, горевать, скучать и вкушать плоды радости.

Должен сообщить тебе еще одно. Я и теперь чувствую, что, войдя в мое сердце, твои энергетика и аура зажгли в нем медленно пылающий огонь, согревающий меня изнутри. Мне показалось, что ты чувствовала мои взгляды, тем самым создавая, в ответ, некую невидимую, но ощущаемую мною виртуальную реальность контакта. Так, наверное, бывает только в раю. Говорят, там все удовольствия и радостные утехи передаются через пространство, окутывают твой дух и воздействуют не только на один из органов чувств, но охватывают тебя целиком. Получается невидимое слияние двух энергетических полей. Мне довелось почувствовать нечто подобное. Может, и впрямь этот желанный рай существует?! Если перестать верить в это чудо, то многое вокруг может потерять свое земное, да и неземное значение.



Не знаю почему, но ближе к моему уходу меня начала томить грусть, отразившаяся на твоём лице, во взгляде, устремленном в неизвестность, будто в ожидании чего-то нового, неизведанного ещё. Но твердой уверенности в его реализации я не заметил на твоём лице. Чуть погодя, и я сам начал испытывать нечто подобное...

Состояние единения, к которому я стремился в последние годы, заканчивалось, сопровождаясь мягкой грустью. Да, так тоже бывает. Все зависит от характера грусти. Когда она исходит из самой сути любви, меняется и характер ощущений.

Наверное, наступление конца такого долгожданного «свидания» должно было быть именно таким. Тем не менее, говоря терминологией космонавтов, это было самой великолепной «стыковкой» во всем мире. Она состоялась в уютном месте от слияния двух энергетик. У этого «стыковочного» помещения нет дверей, окон или какой-либо щели. Все происходит по-особому, неземному, и плотность тут почти космическая: одновременно как вселенская, так и внутриатомная. Изнутри видно все, но туда нет доступа. Посторонним взорам ничего не определить. Значит, мы вдвоем построили свое тайное



интимное убежище, и от тепла двух наших сердец запылал видимый только нам двоим костер.

Я сохраню его огонь! Даже уходя в мир иной, соглашусь оставить часть своей энергетики бытия для поддержания жизни в этом укромном помещении, наполненном искренними, неподвластными времени, чувствами. Надеюсь, что когда-нибудь наши потомки случайно найдут затерянный во времени тайник, имеющий для них не до конца понятную добрую энергетiku и ауру, приносящие радость и веселье. Быть может, кому-то из них удастся подышать воздухом, наполнившим пространство светлого единения двух сердец. Я уверен, что он, этот тайник, станет самым желанным прибежищем для бесчисленных сотен и миллионов пар, стремящихся к вершинам любви, чувству единения и «космической» невесомости.

Я назвал свое сочинение «Запоздалым признанием», хотя это самое признание состоялось при земной жизни нас обоих, и оно не является и не может быть лишним или ненужным. Сказав, или, скорее, написав все это, я как-то освободился от чувства вины перед своей страстью, перед собственными сокровенными мыслями и желаниями, перед ищущими выхода и одолевающими меня эмоциями и сомнениями. Одна-



ко это только усилило мое чувство любви, и, кажется, я стал более зависимым от этой самой, образно называемой мною, виртуальной реальности. Думаю, что быть зависимым от возлюбленной в сотни раз лучше, чем жить свободно, без эмоций, симпатий, сильных чувств. Поэтому я предпочел первое – зависимость от виртуальной реальности.





ПИСЬМО ДРУГУ

**Встречи, переписки или беседы
друзей могут и, наверное, должны
создать условия для душевного
комфорта в реальном времени**

Добрый мой друг!

Милый человек! Прошу, меня такими письмами не забрасывай! Своим романтизмом меня не доставай! Дай мне спокойно, без эмоциональных переживаний жить, трудиться, заниматься домом и ребенком, крепко спать, просыпаться бодрой и, конечно, спокойно начинать свой день.

Такая размеренная жизнь уже стала для меня нормой. Я теперь чаще думаю не сердцем, а головой. Но и к сердцу не перестала прислушиваться. Однако оно тоже стало рассудительным, имеет свое поле, бьется, хотя и эмоционально, но разумно, в такт с моими мыслями, и благополучно пребывает в моем женском теле.

Просыпаюсь утром, хочется немного в постели понежиться, поваляться, ни о чем не беспокоиться, ни о чем не думать. Поверь, однако, что так и не удается это сделать.



Надо быстро встать, умыться и привести себя в порядок, приготовить завтрак; разбудить ребенка и долго, несколько раз, позвать его к столу,



накормить, помочь ему одеться и собрать свои вещи, потом проводить в школу; и после всего этого перевести дух и самой готовиться, чтобы не опоздать на работу.

Там, на работе, уже другая обстановка, там надо быть тем, кем хотят, чтобы ты была: старших слушала, больных успокоила и лечила, роды принимала, за судьбу младенца отвечала, чтобы он сразу же после появления на свет подал свой голос и закричал. На работе надо радоваться удаче и полученной благодарности, иногда дежурить и ночью не спать.

Почти всегда с работы прихожу домой усталой, и... – вновь заботы: приготовить ужин, накормить и уложить ребенка спать; найти время проверить электронную почту, что-то почитать или что-нибудь посмотреть по телевизору; помыть посуду и принять легкий душ, покрутиться перед зеркалом, примерить что-то новое, и - лечь спать.

Так и проходит монотонно жизнь, день за днем, год за годом... Ах, как хочется быть дамой, королевой, мадонной, алым цветочком; вращаться среди нормальных, понимающих тебя, людей; от души смеяться, не превратиться в белую ворону!!! **Не хочется**, чтобы на тебя глазели, взглядом раздевали, руками задевали, завидовали, за твоей спиной рожу кривили, улыбались бы тебе в лицо, а, отвер-



нувшись, ругали. Как иногда хочется быть колючкой, колоть всех подряд, никого не щадить, не жалеть, кому-то выколоть глаза, кого-то просто-напросто задушить!

Разве так, дорогой друг, можно жить? Вроде бы живешь, а на самом деле приходится просто существовать; все, как попугай, повторять. А вот красиво, как соловей на свободе заливаться трелью, в свое удовольствие не удается жить.

А тут ты мне разные «сказки» посылаешь, в которых между строк можно много иного смысла найти; предлагаешь прочитать, оценить, разобратся в сюжете, добро от зла отделить.

Хочешь, чтобы я стала твоей читательницей, поделилась с тобой своими мыслями. Это значит, что я должна уже начать жить другой жизнью, от чего-то отказаться, что-то и кого-то полюбить, уважать, чтить, о чем-то или о ком-то постоянно думать!

Все это вроде бы и хорошо, если бы не одно «но». Желание быть любимой у меня есть, шутить, играть, иметь хорошие отношения с другими, со всеми и с тобой дружить – тоже имеется. Но, поверь, просто на все это нет у меня ни времени, ни необходимой духовной силы.

Надеюсь, что ты меня понимаешь?! Любое слово, любой знак для меня имеет значение. Ты зна-



ешь, что значит любить, ценить единственную женщину; выделять только ее среди других; непременно хотеть, желать, стараться добиться ее доброго к себе расположения; стать ей полезным; жить ее проблемами, и самому их за нее решать; что-то починить и нужное купить, одаривать ее не просто вниманием, но и цветами.

Все это я ценю и понимаю, а тебя уважаю, даже...люблю. Но хочу с тобой быть искренней, и поставить все точки над "і".

Уступаю твоей настойчивости, но согласна лишь на виртуальную дружбу. Если честно, я тоже хочу как-то по-своему быть тебе полезной, ответить искренней взаимностью...

Однако, здесь тоже имеются многочисленные «нельзя», «нет», «запрещено». Поэтому лучше иметь хорошего доброго друга и постараться забыть про «нельзя», «нет», «запрещено». Ведь между нами нет никакого забора, а тем более непреодолимой крепостной стены. Ибо и надобности в них вовсе нет. Ведь никто не собирается «осаждать» некую виртуальную крепость, разрушать ее стены, затевать войну из-за женской любви.

Вот таков мой продуманный разумный ответ на твои рассказы. Пожалуйста, прими его и не говори категорического «нет». Получить или иметь все возможно лишь по праву и логике. Только так, и



*не иначе! Надо свою мечту выпустить на волю, и
следить за ее красивым полетом. Друг мой, прошу с
этим не медлить!*

***С искренней дружбой!
Твой друг.***





МЕЛОДИЯ ЖИЗНИ

**Возраст – не порок и не
болезнь, а естественное
состояние нашего организма**

Ниже изложены пассажи из моей переписки с другом.

«Дорогой друг!...

...Я согласен с тобой в том, что, «независимо от себя, временами хочется, хотя бы мысленно, вернуться назад и, так сказать, вновь «прокрутить» ленты приятных моментов прошлого, оставшихся, по твоему мнению, в погребке подсознания».

Однако я разделяю мнение тех, кто утверждают, что возврат в прошлое только за воспоминаниями не доставляет реального удовольствия. Даже лучшие минуты того времени не способны возбудить исчерпавшего свои ресурсы воображения человека. Это вполне естественно.

Как и река, время тоже течет только в одном направлении и становится мерилом наших действий уже в виде статистики. Каждый прожитый миг, час или день пополняет эту статистику. Од-



нако, судя по всему, обратному отсчету не бывать. Тем не менее, вообразив себя разумным и не однажды познавшим энергетику удовольствия, радости, человек, наверняка, захочет не только в виртуальном пространстве, но и в реальности заново пережить похожие на прошлые, или даже еще лучшие, минуты.

Думаю, что не только неожиданный, но и приятнейший приход кого-то в твою сердечную обитель может подтвердить правильность этой мысли, этого простого логического положения вещей. Предполагаемая между людьми даже короткая встреча иногда в силах снести стену, отделяющую их от прошлого, и дать возможность почувствовать желаемую реальность существования вечного центра радости и восхищения.

Полагаю, что этот центр может действовать, пока бьется сердце. Оно, сердце, - незаменимый «движок» в нашем теле, который, в отличие от ума, есть у всякого и который первым реагирует на все внешние воздействия, и только после этого передает их нашей нервной системе. Через него (сердце) не только протекает наша кровь. Оно способно реагировать и синхронно передавать по миллиардам клеток нашего тела импульсы тепла, доброты и любви, полученные даже от случайно встреченного светлого, по сути, человека. В данном кон-



кретном случае - от твоей, друг мой, предполагаемой собеседницы.



Поверь, женщины хотят этого тепла не меньше, чем мужчины. Просто природа создала их чуть по-другому, предоставив инициативу мужчи-



не. Поэтому, без сомнения, наша энергетика жизни имеет возможность «осветить» остывшие по истечении определенного времени полутемные уголки мужского сердца, и снова зажечь там огонь желания и стремления. Думается, что слегка уменьшившийся со временем «костер желания» находится на самом дне чувственных органов человеческого тела. И постепенно, если этого очень захочет человек, этот костер снова может превратиться в пылающий и бушующий огонь, который потребует большего, чем может предположить человек.

Жажда, жар любви, соединившись со страстью, способны осушить целый океан. Теперь для поддержания этого невероятно неординарного, необычного состояния требуются лишь усилие и желание обеих сторон. Если тебе удастся разжечь огонь у женщины, то следует его поддерживать, как в негасимой лампаде. Дать этой женщине возможность испытать еще раз «непрочувствованное» - радость общения, обмена положительными эмоциями, получаемыми от естественных потребностей сердца и ума, как комплекса целостных духовных и физических удовольствий.

Мужчины, как я могу предположить, способны даже на большее, чем позволительно думать. Все ценители красоты едины во мнении, что женщины, как правило, сохраняют «тлеющие» угли чувствен-



ности, страстности до конца жизни. Берегут, так сказать, свою теплоту, свое внутреннее достоинство. Я верю, что каждый наблюдательный человек в состоянии заметить это. Ведь за последнее время тебе самому удавалось обнаружить такое у знакомых женщин. Помню даже твой взволнованный разговор по телефону, который заканчивался примерно так: «Вашими губами, по всей вероятности, руководит невидимый мне ангел, движения Вашего тела – от кончиков рук до волос – настолько естественны и необыкновенны, что способны повести любого мужчину за собой в иной мир – мир бесконечных божественных наслаждений».

Я был рад услышать от своего друга детства и студенчества такое вот смелое признание в любви. Полагаю, что в таких случаях этого должно хватить для того, чтобы идти дальше, следить за мирражем своих увлечений, необузданных желаний. Ведь медики не зря настаивают на том, что смелость приходит во время самого процесса роста влечения. Мирраж же сам по себе является неким путеводителем, влекущим к горизонту. Он, в основном, отвлекает идущего за своей страстью. Если гнать свое желание прочь, то это не приведет ни к чему хорошему. Мы с тобой это знаем. Однако долготерпение и понятное нормальному человеку сдерживание своих эмоций может закончиться застоем даже в моз-



гу. Помнить надо еще одно очень важное обстоятельство: мы живем потому, что надеемся, мечтаем, и осознанно поддаемся иллюзиям. Конец иллюзий может привести к душевной катастрофе.

Чтобы этого не случилось, надо смириться с иллюзиями, виртуальным миром и, конечно, с существующей действительностью, чтобы совсем не утратить связь со всеми остальными атрибутами реального мира. Полная отдача себя честности и истине, справедливости и правде во все времена доставляла и массу неприятностей.

Поэтому с учетом всего сказанного, друг мой, наберись терпения и смелости! Не упусти возможность помечтать! Продолжай свой путь к объекту своих мечтаний, даже если они тебе кажутся несколько несбыточными! Дерзай и побеждай!

Сегодня, на заре преклонного возраста, я уверен, что мотив твоих поступков может превратиться в сладостную мелодию оставшихся лет жизни. Это, как ты знаешь, удастся лишь единицам. Надеюсь, что на крыльях этой вечной мелодии любви и страсти ты и не почувствуешь трудностей своего возраста. Возраст не может служить фактором стеснительности и отчаяния. Возраст – не порок и не болезнь, а естественное состояние человека. Давай проверим все это на практике!?

Твой друг Рафик!»



P.S. Этот текст появился в результате анализа писем моего друга, живущего сейчас в другой стране. Я понял, что моему 57-летнему другу не хватает смелости вернуться к активному образу жизни. По его пессимистическому кредо, выраженному словами «жизнь сама ставит точку во взаимоотношениях женщины и мужчины», чувствуется, что это, видимо, его сильно огорчает. Я попытался в своем ответном письме обосновать собственную оптимистическую позицию, которая во многом отличается от его ни на чем не основанного пессимизма. Что получилось из этого, судите сами. Отдаю на Ваш суд мое вышеприведенное письмо, несколько сокращенное за счет личных и деловых моментов.





ВОЗВРАЩЕНИЕ В ДЕТСТВО

На крыльях поэтических
фантазий человек
способен на многое,
даже возврат в прошлое

*Вот вспомнил я юности славные годы:
С любимой тогда мы делили невзгоды.
И чувства те снова мой разум затмили,
И в прошлое мысли меня погрузили.*

*Недавно я женщине сделал признание
Чудное. Как парень на первом свиданье.
Мой друг, в сию тайну позволь посвятить
Тебя, и ответ мой в стихах воплотить.*

*«Родная, не слишком ли Вас я смущаю
Словами о том, что сейчас ощущаю?
Простите, но чувствам сполна отдаваясь,
К заветной мечте, к Вам одной приближаюсь.*

*Волнующий трепет не знает смиренья,
Быть может, Аллах ниспошлет мне знаменье.*



*Ты рядом - все воле Господней покорно,
Но мне все не верится в это упорно!*

*Возможно, когда-нибудь это случится,
С тобою мы сможем воссоединиться.
И я поделился бы счастьем своим,
Не стал бы печалью и грустью гоним».*

*Открыв свое сердце ей в этих словах,
Я горечь заметил в прекрасных глазах.
Смутившись, сказала моя королева:
"Ведь ты не Адам, и я вовсе не Ева!*

*Нас уже больше на этой планете".
И голос дрожал, словно утренний ветер.
В очах я прочел нежеланный ответ:
"Извольте, но места в душе моей нет.*

*Для чувства земного, для тленной любви -
Творец завладел ею. Но не грусти.
Останься мне другом - прекрасный почин,
Творцу так угодно. Он - наш Властелин".*

*В очах королевы читалось смятенье,
Учение ж Божье учило смиренью.
Нежданный ответ не давал мне покоя:
"О Боже, зачем происходит такое?"*



*Я знаю, по этим заветам нам жить:
Трудиться, плодиться, прощать и любить.
Ответ же мне, ангел-хранитель ты мой:
Возможно ль с возлюбленной только дружить?..*





ДЕНЬ НА ДАЧЕ

**Все, что нас
окружает, - живое.
Это – истина бытия**

Этим летом, в одно из воскресений, мы с женой, как обычно, отправились на дачу в Новоханы. Хотели посмотреть, что к чему, и заодно немного подышать свежим морским воздухом, поговорить с тишиной.

По дороге решили купить мяса на шашлык. Остановились около одного ларька, где продавали разное - зелень, яйца, овощи и, конечно, мясо. Говяжья туша висела рядом со свежей бараниной. Метрах в полтора стоял теленок, безмятежно что-то жевал и своим коротким хвостом усердно отбивался от мух.

Перед тем, как выбрать мясо, я неосторожно ляпнул: «Бедное животное, стоит, и даже не подозревает о том, что ему осталось жить от силы час или полтора». Сказанное расстроило жену, и она тут же отказалась от шашлыка. В ее взгляде многое смешалось воедино: сочувствие теленку, осуждение мясника и раздражение



мною. Она тихо попросила ехать на дачу, добавив: «Поедим яичницу с помидорами».



Я понял свою опрометчивость и быстро согласился на сделанное предложение. Конечно, мяса покупать не стали. Оба молча доехали до дачи, разгрузились, поставили самовар. В этот раз он как-то необычно быстро разогрелся и стал издавать странные звуки, больше похожие на рыдания.

Опять меня подвела опрометчивость, и я вновь ляпнул: «Несчастные поленья, до сих пор



молчали, а теперь, почувствовав приближающийся конец, хором исполняют свою «лебединую» песнь о прошлой хорошей жизни».

Я почувствовал во взгляде жены нечто не совсем понятное мне, она окинула меня пронзительным взглядом и сердито спросила: «Зачем мы вообще приехали на дачу? Ты мне испортил настроение. Отменили шашлык, а теперь не хочется и чай пить!»

Думаю, что она была абсолютна права. Зачем мне надо было вообще так, вслух, рассуждать о судьбе животных и растений? Куда запропастилось мое сознание?

Почему оно сегодня объявило «отдых», и никак не приходит на помощь моему разуму? Я вынужден говорить то, что спонтанно взбредет на ум.

Я сел на качели под огромным тутовым деревом (я его называю старшим среди всех деревьев на даче), и задумался...

Какая же большая разница между творениями Всевышнего! Животные и люди после физической смерти быстро распадаются. А как цепляются за жизнь деревья, растения! Долго не поддаются смерти. Кажется, что Бог вовсе не посылает Своих ангелов за жизнью животных и растений.



Видимо, ангел смерти Азраил «обслуживает» только людей. Все остальные в расчет не берутся. Их судьбу решает «разумный» человек. Случай с деревом особенный – отрубаяешь ствол от корня, и он становится суше и тверже, будто протестует против человеческой несправедливости. Но не отворачивается от него, а продолжает служить ему в качестве кресел, столов и стульев, кровати или шкафа, бревна или полена.

Жизнь дерева, оторванного от своих корней, иногда длится дольше, чем когда оно было на корню. Когда же оно попадает в камин, костер или самовар, то начинается его предсмертный вопль, агония, истерика, дерево издает звуки и крики в виде потрескивания и шипения. Наверное, это считается для них своего рода приговором – «гореть в аду».

Неужели нам тоже когда-то придется испытать похожие муки перевоплощения? Для дерева раем, наверное, считается долгая служба человеку, в каком бы виде это ни было. Но как только человек решается бросить его в огонь, тут же начинаются обиды, стрессы и некие оправдания.

А может быть, это и есть песня-монолог дерева: «Я за тебя могу и в аду гореть, Человек! Это будет еще одним доказательством моей пре-



данности тебе – отдаю все, что имею. Служил я честно и безупречно, слушался во всем, ты делал со мной все, что хотел. Значит, всего этого тебе показалось мало, и ты решил бросить меня в огонь.

Плохие, гнилые деревья не трогаешь, а меня, самого послушного, – прямиком в костер. Ну, поступай, как знаешь. У меня одна жизнь, и я ее отдаю тебе, Человек! Теперь ты можешь посыпать мой пепел, как удобрение, другим деревьям, чтобы они лучше росли.

Но даже и в этом случае я буду тайно служить тебе, помогая еще живым деревьям приносить себя тебе в жертву, быть тебе полезным. Не думай, что я, будучи деревом, вроде бы ничего не понимаю и ничего не могу объяснить тебе.

В отличие от тебя, Человек, я не предаю друзей, близких! Мое предназначение – служить тебе, разумному созданию Творца, Который так несправедливо распорядился нашими судьбами, письменно подтвердив в Своем Послании (Коране) человечеству, что мы – растения, и все, что есть на земле, создано для тебя – лучшего, венца Его творения.

Как бы то ни было, у каждого своя судьба, свои радости и свои печали. Так было, так есть, так будет вечно!»



Не знаю, сколько я просидел на качелях, но почувствовал пустоту как в голове, так и в желудке. Последнее взяло верх. Встал и пошел на кухню - за яичницей с помидорами, твердо решив не думать об их судьбе..., о том, какой бы красивый желтенький птенчик вылупился из этого яйца. А теперь оно, вместе с помидорами и маслом, должно было утолить мой голод, мою жажду уничтожения живого, жажду мясника или лесоруба...

С того времени вот уже почти несколько месяцев я перестал есть мясо, яичницу и пить чай из самовара. Теленок, самовар и яйцо – какая великолепная тройка!...

Так закончился еще один наш день на даче...

Я утвердился в одном: трижды говорить правду за полдня, даже о судьбах животных и растений, – слишком много.

Получается, что даже одной хватило, чтобы испортить настроение и себе, и семье в целом. Она – эта самая правда – должна быть редчайшим исключением в жизни человека.

Дружба с ней обычно к добру не приводит. Хотя бы потому, что тебе может быть неизвестна полная правда о других вещах. Она, как минимум, может противоречить твоей, хотя, я все



время считал, что правда жизни должна быть одна для всех: для Бога и Его творений.





КОМУ, КАК И ПОЧЕМУ ДАЕТСЯ ТАЛАНТ

Кто на небе
уполномочен талантом
человека награждать?

*Почему Бог человека
Талантом наделяет?
Как Он их для этого избирает?
Как все это происходит,
Кто таланта судьбу решает?
И как ее определяет?
Где вообще талант сам обитает?
Почему лишь кто-то из людей
Становится поэтом?
Как с «канцелярией»
Небесной согласуется все это?
Кто таланту право предоставил,
Что б нам он радость
Иль печаль доставил?*

На все эти мои риторические вопросы ее
величество сама Рифма отвечает:

*«Человек, открою тебе
Лишь один небесный секрет:*



*Я тоже одно из небесных тел,
Служу таланту царства стихов,
У меня с телом и духом человека
Никаких общих дел и связей нет.*





У человека свой ум, сердце,
Сознание, интеллект.
Человек талантом не обладает –
Это самый важный
Небесный секрет.
Талант все знает.
Для него никаких границ и
Препятствий в природе нет.
Он ведь не субъект и
Не чей-то объект, и, вообще,
Он - не вещь и - не предмет.
Мы с талантом можем
Много общего иметь.
Но...строг талант, у него
Жалости, пощады нет!
Но он и боли причинить не может.
Он телом, сердцем человека,
Его умом владеет,
Как рабочим инструментом.
Чтоб таланту обителью стать,
Надобно человеку ближе к смерти
Подойти, почти умирать.
Такое вот полумертвое
Тело человека –
Удача таланта.
Он самодостаточен, у него
Физических потребностей нет.



Ум человека может помутнеть,
Мозг сотрястись,
Сердце заболеть
Иль затвердеть.
Не человек решает:
Иметь ему талант
Иль не иметь?!
На таланте – Божья благодать,
От Бога - благословенье есть.
Талант обладает свободой действий
И суммой знаний
Об устройстве миропорядка.
Двери в Божье царство стихов
Таланту настезь открыта.
Я, как Рифма, служу таланту,
Нашедшему земной приют
В теле человека,
Который при этом
Именуется вами «поэтом»!
Моя задача: кроме таланта,
Никому не служить,
Никому и ничего не диктовать,
Это - не секрет, а мой
Перед Богом и талантом
Строжайший обет!
Есть и другие таланты,
Помощники которых



На небесах обитают,
И им помогают.
Это ты должен знать, Человек!
В этом знании - весь смысл
Проявления таланта скрывается.
От этого Вам никуда не деться,
Не освободиться,
Свободы от таланта не добиться.
Да и стихи не у всех и не всегда
Могут родиться!
До обретения Таланта
Человек свой интеллект развивает,
Своего **Я** достигает.
И Талант его за это почитает.
На интеллект не давит,
Его не оскорбляет и не унижает,
Но с ним по соседству
Жить предпочитает.
Тогда человеческому телу
Приходится двух «господ» терпеть.
От этого тело может
Сильно пострадать,
Быстрее постареть и –
Вновь внезапно даже умереть.
Но человеческий интеллект
К таланту претензий
Не вправе даже заметить:



Он ему, увы, не ровня.
Талант в своих поступках
Никем. ничем не ограничен,
Он - свободен. У него
Таких людских понятий,
Как «незаконно», «запрет»,
«Неприлично», «опасно»
Так и вовсе нет.
Он сути их не понимает,
И - напрочь отвергает.
Этих понятий в его
Лексиконе не существует,
Он их не воспринимает.
Такое восприятие в нем
Его небесный ангельский
Характер провозглашает.
Да, он не доволен тем,
Что приходится,
Находясь в теле человека,
Творить, создавать,
Своими поступками, творениями
Всех удивлять и восхищать,
И всезнаек мнимых
Часто в угол загонять.
Он - то на небесах,
То на земле пребывает.
Но сравнивать условия,



Что там и тут,
Иль что-то в нравах человека
Изменять, так вовсе не желает.
Это ему неинтересно,
Таланту не подстать телесное.
В сравнении с обычным человеком
Талант ничем человеческим
Не обладает. Его масштабы –
Космические, он на проблемы
Планетарного масштаба
Ответами располагает.
Он никому советы не дает,
Никого из людей не поучает,
В этом смысла ничего
И никому не предоставляет.
Ведь за короткий срок его
Земного бытия человеку
Ему законов неба не постичь,
Тайны тел и дел небесных не достичь.
А - если откровенно, то человек
И тайну сохранить-то не способен.
Он не свят и не божественен,
Он горд по-человечески,
Чрезмерно тщеславен
И собой весьма доволен.
Узнав хоть что-то о делах небесных,
Он тут же всем расскажет,



И возгордится тем, на что он
Якобы способен, чем завладел,
И что он свыше получил.
Человек Талантом не владеет,
Здесь - все наоборот,
Как я уже говорила,
И смею повторить:
Рефрен у поэтов свой смысл имеет.
Оспорить его никто не посмеет!
Талант же в теле человека
Только временно пребывает.
Он такой же ангел,
Как и другие, ему подобные.
Ему надо себе дорогу пробить,
Через человека проявляться,
Человеческому роду божественное
Показать постараться,
Чтоб человек смог
Бесконечность Вселенной узреть.
Ему нечего от людей скрывать,
Что-то в тайне держать.
Ведь люди по достоинству
Талант не могут оценить.
Его поносят, оскорбляют,
Тело человека, в ком талант,
Ругают и принижают.
Такие люди двигаются вспять,



Они связь таланта с телом
Не способны, не могут понять.
Считают носителя таланта
За чудака, сумасшедшего и
Стараются его изолировать,
Почаще оскорблять и, унижать,
Даже в тюрьму сажать.
Из-за невежества людского
Талант не перестает бытовать
И останется тем же,
Чем ему предназначено бывать!
Чем, по предназначению он
Должен быть! Поэтому он вовсе
Не может о теле человека
Заботу проявить,
Ему здоровье сохранить.
Талант физически не страдает,
Он лишь талантом
Оставаться предпочитает,
Свою земную миссию осуществляя.
Талант ни от кого
Не может быть зависим,
Кому-то на поклон пойти...
И для него закон землян не писан.
Власть для него не власть,
Государя указ – не указ
Человеческий приказ - не приказ.



Бог таланты не раздает,
Их не дарит, и
Никого ими не наделяет.
У ангела-таланта лишь
Одна проблема: учуять
Миг ухода духа из тела,
Точно определить этот момент,
Не упустить мгновенья,
Когда дух отделяется от тела.
И талант обретает нужное
Ему тело, его забирает
И вновь оживляет.
Вот так, умирающего человека
Бренное тело талант спасает,
В него себя вселяет,
Телом человеческим овладевает,
И - свободу и простор получает.
Ведь он не может и не должен
Духу человека помешать,
А дух свою судьбу -
От Неба должен получить.
Между человеком и его духом -
Другие отношения,
Между ними - тесная связь.
Дух в теле человека
Не просто пребывает.
Он человека с космосом соединяет.



Человек рождается с духом,
И они вместе проживают.
Однако, все свои проблемы
Человек сам решает,
Дух его организм
Только энергетикой наделяет,
Ни в чем человеку не мешает,
За него никакие задачи не решает.
Его основное место – это сердце,
Там все эмоции собраны вместе,
Они с духом по соседству
Пребывают. Человек разумный –
Почти живой ангел.
Как люди говорят, он - «Богородобен»,
Ему дана свобода свои проблемы
Разумом и сердцем решать,
Все узлы развязать
И другим трудности не создавать.
Когда тело попадает
В руки ангела-таланта,
Ум и сердце человека страдают.
Они не свободны, и его
Становятся рабами,
И ему обязан он второй земною жизнью,
Если можно таковой ее считать. Ибо
Человек о своем благополучии забывает
И таланту служить начинает.



*В этом талант не виноват,
Он тут совсем ни причем...
Человек, с тобой нам больше
Не о чем говорить,
И беседу нашу пора завершить.
Если надо, проси,
Бог человека никогда не обижает.
Ведь ты знаешь, Человек,
Все это Небо само решает!»*

P.S. Вот так Рифма свой монолог-ответ завершает, меня в одиночестве оставляет, как внезапно появилась, так вдруг и исчезает. За доброту Рифме я очень благодарен. Ответом Рифмы я доволен. Мне большего и не надо, услышать голос Рифмы – само по себе и чудо и благо!

Ведь Рифма права, когда человеческий наш характер раскрывает. И считает, что «Человек хранить тайну не умеет!» А мой рассказ все это лишь подтверждает!





КАК РОДИЛОСЬ НОВОГОДНЕЕ СТИХОТВОРЕНИЕ

Новый Год и Новый Мед

31.12.09.

04:30 утра

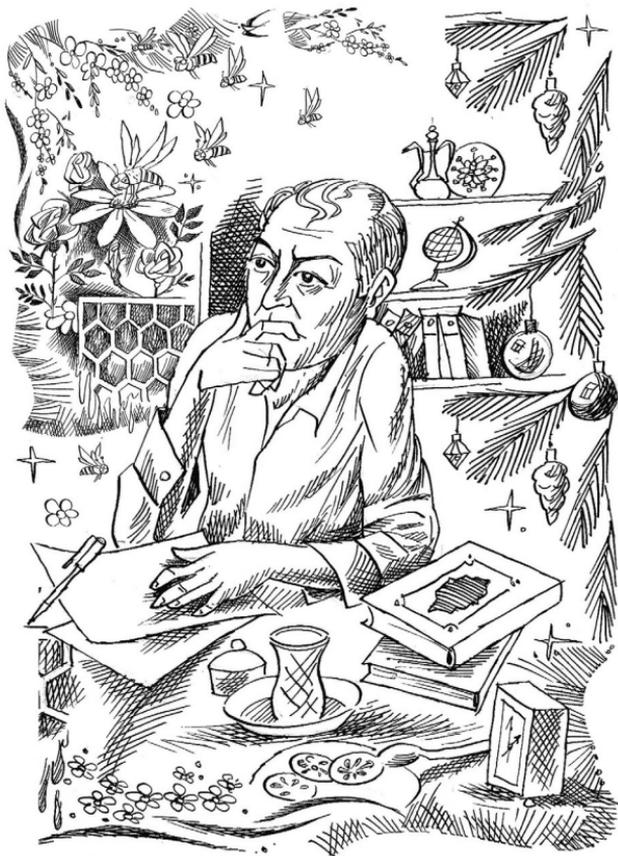
В течение дня 30 декабря я устал от работы, подготовил не только отчеты, но и приобрел подарки для детишек. Вечером сделал все возможное, но со сном совладать не смог, извинился перед гостями и рано спать лег.

На удивление, сон был крепок. А в 03:00 утра проснулся, как ночной цветок. В селе мы его называли цветок-сторож. Но, сколько ни старался, я не смог вновь улечься в постель. И задал сам себе предрассветный вопрос, наугад: «Как бы получше использовать полученный ночью бодрости заряд?»

Сначала посидел у окна, потом встал во весь рост, потянулся, затем снова сел и достал ручку из ящика стола, в затылке почесал, и на белом листе бумаги свой вопрос написал. А в голове вертелся совсем другой вопрос: «Не напи-



сать ли мне стихотворение, коль все вокруг так мило, и южный ветер прекратился?»



Так подкралась ко мне случайные мысли. С чего бы это, откуда, что это за мысленный секрет? Оглянулся вокруг. На столе только книга –



подарил ее мой друг: «Лечебный пчелиный мед», на ней, в скобках, ценный совет: «Избавит от любых невзгод, всего одна ложка - получит пищу не только само тело, но и Ее величество головушка!»

Сразу возник еще один вопрос: «А откуда же мысль почерпнуть? Может, ее, эту самую мысль, из воображаемой бочки с медом зачерпнуть?» Но юмора ума сердцем не понять.

И вновь в голове моей покоя нет, идея-то появилась, а конкретной мысли все нет и нет. Подумал, ведь и так можно жить, безыдейно. Отсутствие мысли никого еще в гроб не загнало, и меня вряд ли загонит...

Стыд, да и позор от такого заключения! А перед глазами на обложке книги еще и снимок: «Пчелиный рой, а перед ним пчелиный дозор». Начал я вслух размышлять: «Трудяги, бедолаги, день за днем с цветка на цветок перелетают, цветочный нектар собирают, в свой улей доставляют. А может, им за это благодарность объявить?!

Так, во весь голос заявить: «Мы тоже свой хлеб сами сеем, и сами же собираем урожай. Как собрал, значит, он - твой, как хочешь, так с ним и поступай. Ты волен его продать или съесть. На это никакого указания нет. Кусок хлеба требует немалого труда. Ведь без усилий и мысль живую



не достанешь из собственного мозгового «пруда»!»

Запутался я в думах о меде: «А что сейчас в моде? Мед и Новый год. Мед с годом, а год с медом. Это – как эстафета. Чем это не тема для случайного ночного «поэта»? Не у кого даже спросить совета. Назначил своему разуму ценный приз на тот случай, если он сможет выдать новогодний стих-сюрприз!



Всего одно небольшое стихотворение. А сам вспомнил село, пчелиные улья, дружный пчелиный рой и его странноватый «вой», будто пчелы, как в армии, хором «поют», когда из



цветка будущей мед достают. Мы все знаем, пчелиный труд не пропадает даром, у пчел есть свой «устав», наши уставы им не подстать.

*«Сорок дней живет пчела отроду. Мед
готовит и себе, и человеческому роду».*

Чьи это слова? Кто стоит за этим двустушием? Великие лирики Омар Хаййам, Низами или Саади? А, может, древние греки-романтики или «избранные» еврей-прагматики? Ведь они чародеи и мастера на все руки.

Но я настойчиво «постучался» в собственный ум: «Слушай, кто тебе займы мысль даст, в такое время, в такой поздний час? Стихи – этот поэтический промысел? Странно, а почему в моем «доме» такой ажиотаж? Понимаю, стихи не каждому под силу, они не даются, как «шабаш». Если так, то и я на шабашника не похож. Значит, в царство стихов должен быть вхож».

Так ответил я уму от злости, чтобы свой мозг немного растряссти! Пришлось дать уму разъяснение, что и у сердца всегда имеется свое мнение.

О, стихи, где хорошую мысль взять? Может, днем легче сыскать? Ночью другу не позвонишь – он вовсе не поэт, у нас с ним поэтических от-



ношений нет. Беспокоить дедушку-мудреца, из-за одного красного словца? О, нет!

Взял я ручку и бумагу, и начал писать про мед и Новый год. Думал, что бы ни написал, никакого вреда не будет от меда. Решил вас, друзья, четырьмя строками «угостить», чтоб стихи в мобильник уместить.

Две строчки выдались на славу: «Цветочный по составу, пчелиный по уставу». Впереди нас ждет месяц май: ешь, пей и гуляй! Осталось чуточку совсем, немного: мед с Новым годом соединить во благо, брак, союз – все, что угодно, лишь бы обоим было уютно и удобно.

Этот союз, хотя не обычный, но вовсе и не «брачный», но и не конечный! Доводы мои для пользы такого брака заняли бы не одну страницу, но не привели бы нас к пониманию даже одной пчелиной матки-царицы!

Вдруг опять попалась мне на глаза брошюра, на обложке которой пчела и цветок как бы создавали любви клубок. Поразился: Боже, как нежен с пчелою цветок! Хотя у пчелки с полом так (это пчелиный секрет: у нее пола вовсе нет). И не вызывает доверия своим гордым видом! За такого козу свою не отдам. Ведь это есть Божественный союз – почему пчела так суетится, куда уж ей так очень торопиться?



Снова я поднялся во весь рост. Все у них не как у нас, совсем не так! Боже, так думать уму моему запрети. За просьбу прости! Но ум делал свое дело и подтвердил слова: «Это же аморально, порочно!»

Устав стоять, я опустился на стул срочно.

Вот так я и получил ответ на свой странно-ватый вопрос: пчела у цветка все, что ей надо, забирает и быстро на другой перелетает. И так она продолжает до тех пор, пока нужного нектара не наберет. Значит, у пчелы с цветком не было никакого общего «дела»? Как же ты можешь так, пчела? Ты цветок чуть с ума не свела. Да, ты у цветка лишь нектар забрала? Ты что, его украла? Собираешь нектар в виде цветочного дара?

Я сам от этих мыслей затих, кажется, даже забыл про собственный стих. И вдруг мне почудился нежный, как шелест тончайшего шелка, голос цветка: «Человек, я ценю пчелу за чуткость, светлость. Ведь в миру такое - редкость. Чтоб оградиться от случайного козла, свой нектар пчеле я припасла».

Цветок будто понял мое недоумение и решил дать более подробное разъяснение: «Человек, это вовсе не так, это - недоразумение. Я человеку предан и обязан от природы, и верен человеческому роду. Между нами - вечная тяга,



каждый берет то, что ему надо. Нам лишь бы расти и свежесть обрести. Иногда наш почтенный хозяин лишь созерцаемым бывает недоволен.

Часто он, даже любя, нас срывает и жизни лишает, женщине любимой даря. Мы – жертва любви и настроения, но в этом нет жалобы, нет иронии, но нет и благодарения. Мир на любви построен, а человек, как Божье творенье, как жизни, так и счастья достоин. Он часто с нами как с ровней говорит, ласкает, возвращает и поливает, но... иногда нечаянно растопчет иль роняет.

Наверное, из ревности, от животных нас охраняет. Мы понимаем: вовсе не беда, что истинной любви к нам не будет никогда. Но в дружбе жить с тобою, человек, мы очень рады.

Таков закон природы! Это – от отрады. И мы взамен не требуем какой-либо награды. Пчела же нам не друг и не любовь, собрать нектар – ее работа, для нас же, для цветов, пчела – природная награда, хоть и мгновенная, но все-таки улада.

Коль честно, то не хочу я кормом стать неблагодарному ослу, да и козлам, и все, что я имею, даже сердце свое – нектар, с радостью пчелам отдам!..»



Цветок умолк внезапно, а его искренняя исповедь чуть было не свела все мои усилия на нет. Но для меня стала открытием его исповедь, приятно и чудно услышанная благодаря любящему шелесту цветочных бесед!..

Часы пробили четырежды, будто напоминающая о потраченном времени: «Друг мой, ищешь ты уже целый час, поиски прекрати, а нужное в цветке и пчелке найди!».

Последовал я совету преданного друга моих ночных бдений, часов «Супер-класс», работающих за счет энергии небольшой батарейки «кварц».

От мудрого совета часов вдруг аж ручка выпала из рук. Наклонился за ней и, заодно, невольно поклонился батарейке за ее энергетику. Убедился я в одном: правда всегда в самом простом.

Только суметь бы ее найти, оказаться рядом с ней, а не мимо пройти. От этой мысли мои волосы на голове дыбом не встали, но, чувствую, зашевелились, развеселились и друг другу зашептали: «Не зря наши ряды так поредели, и от радости, наверное, так поседели!»

И вот появились советы, как на вопросы найти ответы?! Можно было бы меду и Новому году сочинить целую оду: пчелы и цветы - таких



непорочных и прочных союзов в мире не было и нет!

А батарейка и часы? Какие они ритмичные! Кажется, у них отношения тоже сугубо личные. Вот нас бы повесить на их место и подключить батарейку в любое удобное место.

Ведь это классно и все так просто и ясно! Она заменит нам все – пищу, воду, даже саму природу! Но вот одна беда: человеку такой судьбы не надо, ну, ладно.

Пусть часы подскажут нам ход времени. Мир наш большой и каждому хватит собственного бремени!

После долгих мысленных поисков и размышлений в предрассветное время я испытал к цветку и меду симпатию и искреннее уважение. Поместил их в свое стихотворение. Для моих стихов союз пчелы и цветка стал смыслом и мудростью достатка.

Чудо случилось, четверостишие получилось. Вот вам и ответ. Хотите верить, хотите нет!

*Цветочный по составу,
Пчелиный по уставу,
Чтоб у Вас был мед
Весь 2010 Новый год!*



С Новым Годом и с Новым Медом, дорогие марсиане и земляне! Пусть Ваша жизнь будет медовой, пчелиной, цветочной, новогодней!

P.S. Просьба: Снегурочку не забыть, ведь ей целый год с нами рядом жить!





ОДНОГО СЧАСТЬЯ НА ДВОИХ НЕ БЫВАЕТ

**Счастье - оно
индивидуально**

Меня нередко спрашивают: "Почему рассказанные Вами истории, в основном, грустные? Разве у Вас нет счастливых историй, радостных моментов в жизни?"

Конечно, были, и немало. Я считаю, что само понятие счастья является символом индивидуальности, неприкосновенности, святости, если хотите.

На тему счастья невозможно создать комедию, сатиру, юмор. Оно - очень и очень дозированная субстанция. Кроме того, думаю, что своим счастьем человек интересен себе самому и, быть может, самым близким людям.

Мы хорошо знаем, что жизнь весьма сложная, по своей сути, структура бытия. Не случайно существует выражение "Жизнь прожить - не дорогу перейти!" Люди, как бы они ни старались, в большинстве случаев заняты поисками выхода из трудностей, преодолением жизненных



сложностей. Счастье, само по себе, как мне кажется, даже не является объектом специальных поисков. Если устроить «охоту» на счастье, по всей вероятности, оно убежит от тебя. Это мое субъективное мнение.

Обратите внимание на теленовости, материалы других средств массовой информации. Они показывают нам почти 80% того, что порождает негатив и приводит к печальным исходам, связано с трудностями или с трагедиями населения Земного шара. Целый блок новостей посвящен тем, кто пострадал от аварий, катастроф, землетрясений, терактов, цунами, извержения вулкана. Если повезет, то в самом конце, не более одной минуты, идут новости культуры в целом, где только и можно найти момент для радости и успокоения. Но предшествующие им негативные сообщения уже погрузили зрителя или читателя в транс и состояние глубокого разочарования. Ему уже не до смеха, тем более, радости. И о каком же «счастье» можно говорить в такой ситуации?

Правда, не знаю, почему так поступают почти все источники информации? С другой стороны, они ведут ежемесячный подсчет рейтингов содержания телепрограмм, радиопередач, газет.



Полагаю, что те, кто обеспечивает успех и большое внимание к таким печатным и электронным СМИ, выбирают для показа и демонстрации именно то, в чем, как они полагают, нуждаются люди. Однако, это грустно и печально,



но, судя по всему, реалии берут верх. Значит, именно широко демонстрируемые негативные сюжеты удовлетворяют потребность зрителей и читателей. Значит, все расчеты "королей" СМИ строятся именно на таких отрицательных эмоциях. Я буду только рад, если это не так.

Тем не менее, в принципе, я не согласен с такой постановкой процесса содержания и подачи информации. Не это должно определять уровень уважения со стороны читателя и зрителя к подобным средствам массовой информации. Да и сами такие СМИ, рассказывая преимущественно о негативах нашей действительности, тем самым как бы хотят сказать, что они совершенно не уважают своего зрителя и читателя.

Нельзя постоянно думать о материальных и, быть может, политических выгодах, но неплохо было бы помнить также об эмоциях, причем не только получателя информации, но и о своих.

Вот, возможно, одна из причин, по которой у меня грустное смешалось с веселым и радостным, в результате чего я пошел на поводу у времени, предложив читателю то, что, видимо, и породило у него немало вопросов.

Я согласен с читателем в том, что в трудные моменты жизни мы больше нуждаемся в поло-



жительных эмоциях, и отдаю себе отчет в том, что их все меньше и меньше. Это может заметить каждый из нас. Сегодня почти невозможно скрыть от людей что-либо. Никаких секретов и тайн. Все, как на ладони. Поверьте, это уже не интересно!

Тем не менее, сейчас, в нелегкий период, который переживает мировое сообщество, частью которого являемся и мы, есть большая необходимость сделать так, чтобы перевес оказался на стороне радостного.

Видимо, и мне надо принять в этом сильное участие. Для этого сначала необходимо настроить свои ум и сознание на волну источников радости, счастья, веселой и положительной информации. Мне кажется, что такое может сделать каждый из нас, если, конечно, сильно захочет. Превратить желаемое в реальность - занятие не из легких. Ради этого приходится иногда игнорировать все отрицательное и грустное в жизни.

Главное, по моему убеждению, заключается в том, чтобы это не приводило к устойчивому равнодушию и душевному надлому, к апатии, ибо эти отрицательные эмоции - оружие против самого человека, и с ними надобно не только обращаться очень и очень осторожно, но и проти-



востоять им. Я полагаю, что отрицательные эмоции - один из серьезных врожденных пороков в жизни человека.

Мне кажется, что с учетом всего вышесказанного, если нет иного выхода, то лучше быть грустным, чем равнодушным, апатичным. Другими словами, выбор есть всегда. Искомый момент истины может явиться смыслом бытия. Умение человека жить с достоинством и уважением к миру в целом дает шанс найти то, что может создать некий баланс грустного с радостным.

Конечно, не в этом счастье. Тем более на двоих. Однако жизнь многогранна, и всегда можно чему-то улыбнуться, по какому-то поводу взгрустнуть, но есть и ситуации, которые надеются на радость, оптимизмом, и даже счастьем!





1 МАЯ 1965 ГОДА

Конституция и я

1 мая - это праздник, не имеющий отношения к какому-либо одному народу или к определенной религии. От универсальности своего характера этот праздник нравился всем. Даже в селах его отмечали с большим размахом. Назывались эти мероприятия «маевками». На самом деле, 1 мая был особым днем – никто ни на кого ни за что не обижался. Это было единственное время в году, когда мы вели себя довольно свободно во всех смыслах. Массовое благодушие создавало особую атмосферу «родственности».

1 мая 1965 года я еще учился на втором курсе факультета востоковедения Бакинского Государственного Университета и был активистом комсомольской организации. Впервые за два года мне было дано ответственное партийное поручение лично от самого секретаря парткома университета: «Довезти железный макет Конституции на специальной колесной платформе до площади им. Ленина (ныне площадь Азадлыг) и доставить обратно». Конструкция вместе с маке-



том весила, наверное, более 100 кг и была почти на метр выше меня. Нелегко было довести, т.е. докатить ее до площади. Шествие началось в 8.30 утра с улицы Коммунистической (ныне улица Истиглалийат).





Через площадь, мимо трибун, мы прошли уже к 12.00 часам дня. Тут-то и началась давка, народ расходился по сторонам, и в спешке все толкались, расходились поодиночке, кто как мог.

От утренней солидарности не осталось и следа. Мне с огромным трудом удавалось удерживать эту железную «Конституцию» в равновесии. Дошел я до нынешней площади Фонтанов (тогда она была известна официально, как площадь им. Маркса, но неофициально ее между собой называли по-старому, по-дооктябрьскому, «Парапет»).

По пути я видел, как некоторые бросали порученные им плакаты, оставляли их под деревьями. Я допускал, что с плакатами можно так поступать, но мне даже в голову не приходила мысль оставить макет Конституции где-то на дороге, пусть даже в тени большого дерева.

Было тяжело и, чтобы перевести дыхание, я сел на нижнюю часть «конституционной конструкции». Видимо, задремал. Момент выхода из состояния дремоты запечатлел находящийся рядом фотограф. Спустя два дня, я увидел свое фото на фотовыставке в одном из уголков Парапета. Получилось хорошо. Фотограф, наверное, был профессионалом. Он сумел поймать момент, когда я, только что проснувшись, поднял



голову и с любовью и гордостью смотрел на огромный макет Конституции. Впечатляющее зрелище. Тогда фотографа я не нашел, а украсть свое фото со стенда не позволяла мне совесть комсомольца. Такие вот мы были тогда «романтичные». Это правда.

Дальше было хуже. Поднять «Конституцию» в сторону университета, вверх по улице, оказалось мне не под силу. Благо, нашлись добрые люди, которые помогли «комсомольцу» довести до конца исполнение политпоручения.

Перед зданием университета стоял заместитель парткома. Я обрадовался, что есть кому сдать макет и, естественно, от кого получить положенное мне «спасибо». Я подтянулся и в поте лица доложил, что задание выполнено. Он с удивлением посмотрел на меня и сказал: «Сдурел, что ли? Оставил бы где-нибудь по дороге. Тоже мне герой!»

Мне показалось, что все это происходит не со мной и не наяву, а во сне. Но, к сожалению, это была горькая реальность. Мои глаза наполнились теплой влагой. Мой взгляд затуманился. Как я заметил на следующий день, лопнувшие капилляры моих глаз сделали их розовыми. Видимо, заместитель парткома заметил это раньше меня, в момент нашего короткого «общения».



Думаю, что он увидел в моих глазах следы крови и тут же поторопился с объяснением, что «мол, он пошутил, хотел проверить мою реакцию, уровень сознательности» и т.д., т.п.

Ничего не сказав, я повернулся и ушел. Почему-то внутри стало пусто, будто кто-то случайно опрокинул сосуд, и вылилась вся жидкость. Шел по улице, не замечая никого и ничего, просто так, бесцельно. Впервые в жизни почувствовал страшный голос пустоты, ненужности. Не сел в автобус, а пошел в общежитие пешком. Оно находилась на Ясамале, как и сегодня. Наверное, шел часа два. Ребят, живущих со мной в одной комнате в общежитии, не оказалось. Так получилось даже лучше. Они не дождалась меня, и пошли на бульвар - на народное гуляние, посмотреть салют в честь 1 мая. Я дошел до своей кровати, лег и заснул с тяжелыми мыслями об отвратительном поступке заместителя парткома Университета. Он в один миг прервал поток моих положительных эмоций, оскорбил всю мою сущность.

Я его не простил, и не стану делать этого, спустя более чем полвека, даже если из-за этого ему придется отказаться от места в Раю в потустороннем мире. Зло нельзя прощать. Он на самом деле совершил зло, оскорбив мою идею, на-



дежду и строй, в котором я родился и рос. Конституция дала мне почти все – среднюю школу, университет, юношество, молодость и часть зрелых лет. Именно они, вместе с Конституцией, составляли мой мир, где мне было уютно и комфортно.

В один миг, не кто-то из обычных уличных прохожих, а партийный функционер поставил все под унизительное сомнение. Никогда не помышляйте отнять у человека святое - его Надежду. Это, как нож в спину, подножка на ровном месте, предательство по отношению к своей стране, к ее гражданам, которые любят и чтят свое Отечество, а Конституция была сердцевинной государства, его хребтом.

Сегодня мы живем в суверенном Азербайджане, у которого есть своя Конституция, собственная государственность. Для меня эти два понятия носили и носят характер святости. Человек не может жить, и даже просто существовать, без таких, составляющих его сущность, понятий.

Некоторые верующие пытаются найти такую святость в ком-то, умышленно возвышая его. Даже церковь принимает решение «причислить кого-то к лику святых», а потом начинают просить его отпустить их грехи. Вот такая расчетливость у созданий Всевышнего. Главное, все это



воспринимается нормально. «Непонимающих» сути этой земной святости называют еретиками, безбожниками. Лучше пустим этот вопрос на самотек. Тем более, что он к нашей теме не имеет отношения. Как сказано в Библии, «отдавайте всякому должное». И, как говорится в Священном Коране, «Отдавай должное родственнику, бедняку и путнику, но не расточай чрезмерно». Поэтому упрекать кого-то я не намерен.

Возвращаясь к началу рассказа, скажу одно: реальные факты важнее любой морали. Я считаю аморальным игнорировать исторические факты. Так поступают армяне, и мы к ним относимся соответственно, с осуждением, который уже год доказывая мировому сообществу известную всем правду об армянстве.

Сам по себе, любой закон, в том числе и Основной, является делом сознательного решения людей. Поскольку жизнь человека, как творения Всевышнего, священна, и защищается именно этим Законом, то вполне резонно при- дать и ему статус святости. Мы, как и все люди в мире, живем, опираясь на два Закона – Божий и земной. Оба они должны быть почитаемыми и неприкосновенными.

Долго я ходил с чувством гордости за Конституцию и презрения - к заместителю партко-



ма. Оба они смешались во мне, в результате чего получилась до сих пор не осознанная мной смесь добра и зла. Такие моменты сближения и пересечения двух противоположностей – добра и зла – запоминаются надолго. Лучше им не пересекаться! Надобно быть подальше, не тешить себя иллюзией, что добро может изменить характер зла. Такого в природе не бывает.

Вот такая история произошла со мной почти полвека назад. Должен особо отметить, что я уважаю и ценю прошлое, в том числе и то, что было до 90-х годов XX столетия. История хранится в нашей памяти, и это требует к ней бережного отношения. Я считаю, что исторические факты стоят выше политико-идеологической морали, которую, к великому сожалению, каждый, хотя и принимает, но часто переделывает на свой лад. А историю на помойку не выбросишь. Она - внутри нас, и мы должны нести ответственность за ее сохранение и содержание. Ибо история делает человека гражданином. Это мое твердое убеждение.





ЦЕНА ПАЛЬЦЕВ ДЯДИ МАЛИКА

Героем можно стать быстро,
а остаться Человеком – требует массу
времени. За первое дядя Малик
отдал три своих пальца за один миг,
за второе ему приходится
отдавать все оставшееся время

Общеизвестно, что часто люди отказываются от дачи свидетельских показаний в суде против преступников. Однако, они не просто не желают выступать в судебных заседаниях, но даже не хотят давать показания в полиции. Они часто попросту боятся мести со стороны подсудимого либо его родственников и подельников. Нередко такое происходит потому, что у нас не было и до сих пор нет закона о защите свидетелей, как это принято на Западе, хотя там тоже немало проблем по этой части правосудия.

Если проанализировать факты последних лет, то, в принципе, с точки зрения психического состояния человека понятно, что свидетели поступают правильно. Они защищают жизнь как



собственную, так и своей семьи и родственников, хотя гражданский и человеческий долг подсказывает, что мы должны способствовать разоблачению того, кто преступил закон, совершил противоправные действия, покушался на жизнь или имущество законопослушного гражданина, на устои общества, в котором находится, т.е. против нас всех.

Но есть люди, которые, наоборот, считают, что быть безмолвным свидетелем, фактически, означает пассивное пособничество преступнику.

Однако, надобно ли вмешиваться, грубо говоря, в драку? Многие отвечают: нет, не нужно, да и не стоит! Я их не виню и не осуждаю, но по-человечески понимаю. Каждый имеет право самому решать, что делать, как поступать в тех или иных ситуациях.

Расскажу об одной из таких историй. Это реальный случай. В начале 70-х годов XX века я с одним из своих родственников прогуливался по Баку, возле кинотеатра «Азербайджан».

Его зовут Малик, и он сейчас жив. На наших глазах разгорелся спор между двумя молодыми людьми, и началась драка. В ход были пущены кулаки, а затем и нож. Родственник мой был образцовым комсомольцем и знал некоторые приемы рукопашного боя. В течение не-



скольких секунд ему удалось разнять дерущихся и отнять у одного из них нож, после чего парни быстро разбежались в разные стороны.

Малик остался стоять посреди улицы, и его правая рука истекала кровью. Его отвезли в больницу, сделали перевязку, и мы получили справку об этом. Но ему долго пришлось ходить в милицию, писать объяснения и давать показания. Все это воспринималось нормально, даже кто-то из милицейских начальников его похвалил и похлопал по плечу.

Но... потом выяснилось, что у Малика повреждено сухожилие руки, а восстановить его не представляется возможным. С того времени наш дядя Малик (мы его называем *дядей*, ибо он старше нас) не может пользоваться тремя пальцами своей правой руки.

В связи с этим напрашивается вопрос: нужно ли было ему вмешиваться в драку и различать незнакомых ему молодых «горячих» парней? Он до сих пор считает, что поступил правильно. Это, конечно, его право, скорее, правда. Как говорят, «не суди, и не судим будешь!» Нам тогда даже не удалось выяснить личности дерущихся, а пальцы дяди Малика стали жертвами его спонтанной реакции на событие. Таких случаев и сегодня немало.



Мы долго с ним обсуждали произошедшее, и даже сейчас вспоминаем тот самый случай, который имел место более 30 с лишним лет назад. И всегда беседа заканчивается почти одними и теми же словами: «Чему быть, того не мино-



вать!» Это, мол, было предопределено свыше. Его пальцы, быть может, спасли человеку жизнь. Утешать себя такого рода мыслями, конечно, более чем удобно. Другого варианта все равно не существует.

Прошлого не вернуть. Но часто дяде Малику задают риторический вопрос: «А стоила ли опасность для жизни неизвестных тебе людей твоих трех пальцев?» Он, как и тогда, убежден, что ему не жаль своих пальцев, если они спасли чью-то жизнь. Ведь, не вмешайся дядя Малик, были возможны разные варианты: один из дерущихся мог ударить другого ножом и просто слегка ранить его. Но мог же и убить его!

Если же все обошлось бы только синяками у дерущихся, то все пальцы дяди Малика служили бы ему до конца жизни.

Однако, дядя Малик справедливо считает, что «гадать не стоит, я думал о худшем, и мои действия в тот момент не совсем зависели от меня – это не кто-то повредил мои пальцы, я сам полез на рожон».

Но в последующие годы я что-то не замечал за ним желания оправдать свое вмешательство, хотя раньше он считал себя правым. Может, он оценил по достоинству поговорку «Двое дерутся, третий - не мешай!» Дядя Малик стал стесняться



своей, так сказать, легкой инвалидности, и ему не раз приходилось, оправдываясь, рассказывать историю той драки, невольным участником которой он стал. Вместе с тем она сыграла «важную» роль в его жизни – в создании семьи, в устройстве на работу, в дружбе с людьми, т.е. определила его дальнейшую непростую судьбу, если так можно выразиться.

Недавно мы отмечали 70-летие дяди Малика и вспоминали про ту драку. Он гордо сказал, что поступил тогда по совести, и готов повторить свой поступок.

Он сказал очень важные слова: «Человек по жизни должен быть готов ко всему. Если ты ввязываешься в смертельный бой и умираешь, то это означает лишь то, что ты просто приблизил свою смерть, освободил данную тебе Богом душу. Если же только глядел на то, как умирает человек от руки другого, более жестокого, то, значит, ты умер морально, утратил достоинство, честь и высокое имя Человека!»

Ответ был настолько категоричным и конкретным по сути, что все собравшиеся на юбилей дяди Малика хором поддержали его и подняли бокалы за достойного Человека, выполняющего свою высокую миссию – носить имя венца творения Всевышнего.



Я тоже был среди аплодирующих ему родственников, и был рад и горд за него – за своего дядю Малика!





ВЕЛИКАЯ СПЯЧКА НАЧАЛА ХХІ ВЕКА?!

Функционирует лишь то,
что способно сохранить
жизнеобеспечение мирового
сообщества, которое, внезапно
погрузившись в спячку,
не успело оставить четкие
указания относительно
времени своего пробуждения.
Неприятное состояние...

Статья эта появилась в результате электронной переписки с одной из моих постоянных читательниц. Она часто сообщает мне свое мнение о моих выступлениях на страницах СМИ. Не знаю почему, но недавно она выразила желание поделиться со мной своими проблемами, семейными трудностями, надеясь получить совет.

В начале 1990 года Тамара ханум уехала с детьми (сыном и дочерью) в США на постоянное жительство, оставив мужа здесь, в Баку. Муж должен был продать квартиру и последовать за ними в Америку. Были получены виза и соответствующее разрешение.



По ее словам, соседи по дому имели виды на их жилплощадь, и дочь соседа находилась в близких, но неформальных отношениях с ее сы-



ном. Она пишет, что соседи устроили «пропажу» мужа и каким-то образом завладели документами на их квартиру, а через несколько лет всей семьей переехали в США, в тот же самый штат, где живет Тамара ханум с детьми.

Межсемейные коллизии (скорее, война), продолжились и там. Как ни странно, строгие американские законы не смогли защитить ее семью от преследователей.

В результате, дочь соседа получила право жить в их доме и, в конце концов, семье Тамары-ханум пришлось оставить свой дом, и снять однокомнатную квартиру.

Из ее писем становится ясно, что поиски желанной справедливости не увенчались успехом и по ту сторону океана.

Но намерение продолжать поиск правды у нее имеется, хотя шансов получить ответы на свои вопросы с каждым днем становится все меньше и меньше. Прямо-таки живой детективный сюжет длиной в 17 лет. Чуть-чуть добавить фантазии писателя, и роман, написанный на основе фактов, уже готов. (Кстати, она ознакомила меня с некоторыми документами и обращениями в соответствующие инстанции).

Я спросил ее по электронной почте о том, есть ли похожие неразрешенные проблемы у ее



знакомых в США или в том штате, где они живут сейчас.

Ответ был однозначно положительный. Получается, что везде схожая ситуация, и найти желанную правду удастся лишь отдельным счастливым, и то по случайности или же вследствие затраты материальных средств.

На этом основании можно сделать некоторые предварительные выводы о том, что мир един, тесен и взаимосвязан.

Размышляя о причинах таких совпадений, я решился написать ей письмо, и заодно поделиться с читателями своим мнением. Что же такое происходит в нашем мире: вседозволенность или очень плохое применение законов мироправления?

Под впечатлением поисков ответа на этот вопрос я отправил своей американской читательнице нижеследующее письмо. Судите сами. Я решил личное письмо сделать публичным. Думаю, что тут нет никакой тайны. Может быть, у кого-то возникнет интерес, и он даст более практичные и реальные советы, чем те, что предложил я.

С этим намерением представляю Вашему вниманию мое письмо без каких-либо сокращений и дополнений.



«Добрый день, Тамара ханум!

Я ознакомился с отправленными мне Вашими материалами и планами в поисках ответа, который, как Вы надеетесь, будет хоть как-то похож на правду.

Я искренне Вам сочувствую, даже сострадаю вместе с Вашей семьей. То, что произошло – ужасно. Объяснять, что это такое, думаю, не стоит. За сравнительно короткое время, около 20-ти лет, мы каждый день становимся свидетелями разного рода семейных, природных катастроф, убийств, зверств, издевательств человека над человеком. Это уже не является каким-то исключением, а прямо-таки претендует на то, чтобы стать правилом.

Порой кажется, что в нашем современном и прекрасном во всех отношениях, но брэнном, мире все стало обыденно, что уже никого, даже ребенка, никаким «ужасником» не удивишь. Жизнь наша постепенно трансформируется: из поисков мира, покоя и любви мы нередко попадаем в сферу неразрешимых проблем. Сама жизнь уже представляется большой проблемой!

Это, к нашему великому сожалению, происходит повсюду: и там, в США, и в Европе, и в Азии. Отличие самое незначительное. Что касается «дела» Вашего мужа и Вашей семьи в целом, что же я об этом думаю? Скажу честно, ибо полагаю, что че-



стность не только часто губит человека, но в ней имеется и сила, чтобы победить все на своем пути.

а) В 90-е годы прошлого столетия, в пору пол-ной политической и правовой неразберихи, случаи, похожие на «пропажу» (скорее, «убийство») Вашего мужа были не единичными. Но, к нашему стыду, до сих пор ни одно из тех преступлений не раскрыто, и вряд ли кто-нибудь будет всерьез ими заниматься. Во всяком случае, широкая общественность об этом не знает. Поговаривают, что, мол, ответственность не с кем разделить. Тогда и власти-то, как таковой, не было. Каждый ответственный работник вполне реально и часто обоснованно считает, что вина за варварство тех лет лежит на ком-то другом. Существовавшая тогда коллективная безответственность – это, фактически, означало некий хаос.

б) Изучение истории такого рода событий наводит на мысль о том, что Ваши поиски справедливости, с точки зрения морали и закона, вполне оправданы. Но, тем не менее, интуиция подсказывает мне, что эти поиски могут свергнуть Вас же самих в состояние глубочайшего отчаяния, депрессии и, в результате, Ваша семья в целом пострадает еще больше.

Я считаю, что у любых поисков должны быть, как минимум, две позиции: цель и пределы.



Ваша цель - найти виновников и наказать их по закону; а пределы, к сожалению, вовсе не существуют. Если Вы будете удовлетворены удачным завершением поисков, и Ваши мучения прекратятся, то это неплохой вариант. Я целиком на Вашей стороне. А если из Вашей первичной цели всплывет желание мстить (я сужу по Вашим письмам) всем и вся, то это очень неудачный подход к проблеме. Месть никогда не имела хорошего конца, если, конечно, представить, что такой финал вообще существует. У мести есть начало, но конец всегда наступает только с исчезновением всех мстящих. Я такого финала никому не пожелал бы.

Думаю, что человек имеет шанс сказать мести НЕТ! В интересах самого себя и всех участников этой недоброй традиции. Если Вы чувствуете грань между поисками правды и желанием мести, то сможете принять решение с учетом всех последствий. Это облегчит Вашу душу, психологическую нагрузку, успокоит Ваши сердце и разум, избавит их от высокого напряжения.

в) Если какое-то из тех ведомств, куда Вы неоднократно обращались все эти годы, чудом представит Вам правдоподобную версию случившегося, то это вряд ли избавит Вас от тревоги и возвратит Вам утраченное – материальное и моральное, даст Вам чувство покоя и удовлетворенности.



Конечно, можно увеличить этот мрачный список «без вести пропавших». Но ясно одно: ныне правда, справедливость, и даже само право и его величество Закон, по неизвестным нам причинам, находятся в глубокой спячке начала XXI века. Поскольку это случается впервые, то вряд ли кто-то может, хотя бы примерно, определить конец этой правовой и моральной летаргии международного сообщества.

Я на Вашем месте, как это кощунственно ни прозвучит, сохранил бы свое оставшееся физическое и духовное здоровье.

Дальнейшие поиски в нынешних условиях непременно заведут Вас в тупик, и придется все начинать заново. Чтобы выйти из тупика, в который завели Вас как Ваши друзья, родственники, так и ответственные госчиновники, и вновь приступить к бесперспективным в нынешних реалиях поискам от Вас потребуются двойные усилия и огромное терпение.

Как я понял из Ваших писем, они (усилия и терпение) у Вас на исходе. Хотя бы только по этой банальной причине, Ваш новый поиск превратится в печальную игру с длинным, грустным и непредсказуемым продолжением.

Тамара ханум, ради Бога, извините за мою откровенность, вмешательство и, быть может, неуместные советы. Если что не так, то приношу



свои извинения и прошу считать, что Вы не получили этого моего письма.

Однако не написать Вам, не ответить я не могу. Мне хочется, чтобы наши отношения и мы сами не стали жертвами сложных обстоятельств, вытекающих из общего нездорового состояния международного права, из-за несанкционированного и преступного открытия шлюзов накопителей морально-этических ценностей, которые по этой причине исчезают.

Все это напоминает быстро идущий поезд с находящимся в кабине машинистом, принявшим большую дозу «качественного» афганского наркотика. Разве, положив голову на рельсы, можно остановить такой поезд? Это не имеет никакого смысла. Поезд сам должен остановиться, когда его машинисту потребуется следующая, смертельная доза героина.

Думаю, что мы уже переходим от частного к общему, глобальному. Мы знаем, что все большие механизмы состоят из множества частей. Мы вынуждены ехать в одном поезде со всеми остальными, и помогать замедлению хода этого злополучного локомотива XXI века, попытаться уменьшить время всеобщей глобальной спячки.

Надеюсь, что Вы, Тамара ханум, поймете, о чем идет речь. Полагаясь на Ваш здравый смысл,



считаю, что любой вариант Вашего решения имеет право на существование!

Я высказал лишь свое частное мнение и, может быть, написал больше, чем требовалось. Всего Вам доброго!

С уважением и моральной поддержкой!

Ваш Рафик Алиев».





В ПЛЕНУ СОБСТВЕННЫХ ЭМОЦИЙ

**Не оставляйте
сердце в одиночестве!**

С сожалением и грустью приходится констатировать тот факт, что за десятилетия жизни мысли и эмоции человека загоняются обстоятельствами вглубь собственной сущности.

Только часть их остается во внешней оболочке человеческой ауры-энергетики. Но нередко случается так, что, в силу неизвестных нам процессов, эти самые эмоции поднимают «бунт» и выплескиваются наружу, будто прорывается часть окружающей человека ауры. Человеку бывает не под силу противостоять такому «прорыву» внутреннего протеста огромной разрушительной силы.

Все происходит инстинктивно и внезапно, спонтанно. Выплеснувшиеся наружу мысли и перемешанные друг с другом разного характера эмоции вроде бы даже облегчают внутреннюю тяжесть, очищают ауру и снимают мыслительно-чувственный груз прошедших лет.



В такие моменты человеку становится легче, он дышит, так сказать, полной грудью, наполняя свои легкие живительным кислородом и передает его по эстафете миллиардам клеток своего тела. Ему становится комфортно, и наступает блаженное состояние вроде того, когда прекращается ноющая головная боль. По словам тех, кому удалось почувствовать такое состояние, облегчение равноценно большой дозе радости и веселья, как от наркотиков или крепких алкогольных напитков. Наступает относительный покой, я бы сказал, даже какая-то облегченная пустота в сердце.



Свобода от тяжести ненужных эмоций, судя по рассказам «сердечников», даже помогает этому «движку», т.е. сердцу, стать более мягким, эластичным, если так можно выразиться. Кажется, что свобода в любом виде и в любом деле лучше и желаннее. Заменить ее чем-либо невозможно. Такое состояние неподвластно ни уму, ни воле человека. Вместе с тем время показывает, что бессилие индивида перед освобождением от отрицательных эмоций, скорее всего, делает его уязвимым, ранимым, во многих случаях невосприимчивым и, мягко говоря, протестным. Все и вся вокруг человека теряют свое значение и перестают волновать его, появляется гнетущее чувство равнодушия.

Судя по содержанию религиозных книг, так называемое пространство души, исходя из ее небесной сущности, фактически необъятно. Но оно не внимлет просьбам человека, существующего за счет энергетики жизни (души, в данном случае).

Говорят, что душа сама состоит из миллиардов ячеек и даже такое, извините, «беспризорное» пространство души не может удержать или уменьшить степень тяжести человеческих эмоций, чувств. Вместе с тем, перегрузка тела такими эмоциями может привести к катастрофе, со-



измеримой с извержением вулкана, с землетрясением.

Мы читали, слышали и сегодня видим, что иногда физически слабый человек может явиться причиной изменений глобального масштаба. Однако его широкие потенциальные возможности порой бывают ограничены надеждой на помощь высоких материй, Высшего разума. В молитвах и просьбах о помощи он теряет, несомненно, не только время, но и может свести к минимуму свои возможности выбора путей решения собственных проблем.

Мне кажется, что одна из главных причин появления пророков и ниспослания Священных писаний заключается как раз в том, чтобы отвлечь человека от внезапно возникших проблем, от поспешного решения в принципе судьбоносных вопросов, воспрепятствовать принятию им спонтанных неправильных решений.

Что бы ни говорили, но религия все-таки предоставляет человеку шанс попросить небесные силы сделать для него то, чего сам он осуществить не в силах. На ожидание решения «сверху», как правило, уходит время, в течение которого человек может проститься со своей надеждой или изменить отношение к самой проблеме. Возможно, так даже лучше. Ведь советуют же



“не рубить с плеча”. Я поддерживаю такое мнение. Быть может, образно говоря, оставаясь на своем месте, со временем голова и на самом деле разрешит задачу, развяжет узел, для чего нужен подходящий момент.

Религиозные деятели, улемы, да и медики тоже, сходятся во мнении о том, что все это (религии и разные верования) вызвано необходимостью уменьшения духовно-физических нагрузок, бережного отношения к израненному, изношенному ветрами разных времен сердцу – этому маленькому неутомимому «движку» в человеческом теле. Все органы тела важны.

Однако сердце, по праву, занимает центральное место во всех случаях, оно мгновенно реагирует на внешнее воздействие и психологическую нагрузку, на зло и зависть, на бедность и унижение.

Даже исчерпав все мыслимые возможности за якобы недополученное счастье, сердце продолжает служить телу человека, в котором оно получило небесную энергетику. Причин для пессимизма в наше время, как правило, бывает достаточно. Часто слышишь мнение о том, что человеку, не вкусившему своим сердцем сладости счастья хоть раз в жизни, было бы лучше вообще не появляться на свет.



Мне довелось услышать и такое: «Жизнь в страдании, лишении и унижении убивает все прекрасное в человеке – сознательном существе. Оно – это самое существо - не только серое – оно вовсе не имеет цвета, оно между тьмой и бездной. Лучше быть на глубоком темном дне, чем показать остальным свое жалкое существование в этой узкой яме несчастий и страданий!»

Я, в принципе, согласен с такой постановкой вопроса, но полагаю, что они, эти несчастья и страдания, должны, по логике, иметь некие пределы.

Но оказывается, что некоторые величины, в том числе вышеперечисленные, не поддаются законам логики, какими бы универсальными они ни были.

Логика логикой, а жизнь идет своим чередом и с той скоростью, что нами самими избрана. При таких обстоятельствах даже высокообразованный человек сталкивается с трудностями при решении проблемы освобождения от отрицательных эмоций.

Конечно, я такими пессимистическими вариантами могу согласиться только частично. Считаю, что человек должен и может все сделать сам. Свой характер, свою семью и даже судьбу создает Его Величество Человек. К себе самому,



как минимум, надобно относиться с большим уважением.

Это не имеет ничего общего с эгоизмом и не противоречит канонам и догмам религии. В центре вселенной стоит Человек. Без него, скорее, без смертности человека, могла бы рухнуть вся система верований, религий, потерял бы смысл потусторонний мир со всеми его атрибутами.

Но не заботиться о своем теле, и даже временами позволять себе думать о том, как бы свести счеты с самим собой?... Это плохая идея, и даже очень! Она может возникнуть только у слабовольных людей, которым лень найти нужный путь для выхода из сложных жизненных ситуаций. Это называется *струсил! испугался! не смог!*

Таковым, надеюсь, никому из нас не хочется быть. Поэтому со своими эмоциями надо разобраться самому, без помощи кого бы то ни было.

Объединившись, наши ум и сознание могут сделать почти все, даже творить чудеса! Такие чудеса в спорте, науке, технике мы наблюдаем почти каждый день. Надеяться на свершение чуда по волеизъявлению небес – дело вовсе последнее. Человек в силах взять любую высоту, соизмеримую с возможностями его ума, сознания и, конечно, сердца. Однако его – сердце - ос-



тавлять наедине с множеством тяжелых проблем нельзя. Сознательному существу, в первую очередь, следует быть внимательным, прислушаться к своему сердцу, и не оставлять его в одиночестве.

Вспомните, как умирает доживший до глубокой старости человек. Даже когда все органы тела перестают функционировать, сердце продолжает работать и старается по-прежнему обеспечивать его кровью. Когда человек совершает свой последний выдох, выводя весь кислород из организма, сердце остается один на один с остатками еще «живой» крови и заливается этой изрядно почерневшей массой, замыкаясь в самом себе. Но... уже исчерпана потребность в его работе, и сердце останавливается навсегда. Оно умирает последним, в полном одиночестве, среди остальных органов тела человеческого. Поэтому наше Сердце заслуживает уважения и почтения. Я полагаю, что, если в человеке есть что-то светлое, то это непременно, в первую очередь, его Сердце.





ГНЕТУЩАЯ ТИШИНА

Ночь, собака,
сторож и я

14.01.10
06.30

У нас большой двор. Дома построены, как некий святой собор. Правда, нам неизвестно, кто автор этого чудного проекта. Деревья, детская площадка, место для игры в нарды, шахматы и домино, старые железные гаражи, дорожки, тротуары и, конечно, как положено у всех, у нас тоже свой ночной сторож – дворовой. Нам очень нравится наш двор.

В нем много интересного как ночью, так и днем. Однако ночью часто можно увидеть то, что при солнечном свете не видно всем. Вроде бы нет суеты, большого шума – выхлопных газов и дыма.

Смотреть в полночь из окна не только удовольствие доставит, тебя перед интересными фактами поставит, память освежит, задуматься заставит, хотя на многие вопросы ответа вовсе не



подскажет, как правило, найти разгадку твоей сообразительности предоставит.



Расскажу Вам, **что** удалось увидеть только за одну ночь, лишь за один час, в полночь. Чтоб лучше ночную картину нарисовать, я решил



увиденное по-своему рифмовать. Рифма обычно у поэтов появляется ночью. Говорят, она – ночь - здорово помогает путь к рифмам найти. Ведь рифмы поэтам в помощь приходят просто так, попрошу и меня вниманием не обойти.

...Ночь была тиха, можно было услышать, как пикирует комар, как летит наугад заблудившаяся муха.

Тишина нарушается только редким воем собак, автомобильными сигналами на пролегающей рядом дороге: сигналы почти как мычание коровы, быка или почти как вой собачий. Машин во дворе много, нет пустого места, даже уголка. Двор ночью превращается в стоянку. Тесно. Машины стоят почти в «обнимку». Сторож с «суверенной, независимой» собакой без намордника и цепи гуляет во дворе, как верблюд в степи, избавившись от хозяйской опеки.

Тишина... Сторож высокий, грозный на вид мужчина, тепло одет, обут, шапку теплую так смог надеть, что даже лица его невозможно разглядеть. Все во дворе он держит под контролем, сторож – и мойщик машин, и посредник, и «поставщик» ночного «живого товара», короче, ночью во дворе он вроде и слуга, и хозяин.

Собственник – предприниматель – машины охраняет, двумя собаками, одним щенком и



ночлежкой обладает. Говорят, что он сам добился этого положения, кажется, он достоин внимания. На вид самодоволен, в движениях резковат, немного, кажется, даже туповат, нервный: часто взрывается как порох, говорит как-то странно, как будто автомат стреляет. Как я понимаю из прошлых времен, он же собирает на хозяев машин компромат, в пору финансового кризиса за деньги, думаю, всю информацию может кому угодно продать.

Нарушается тишина, гудок, музыка, смех задорный, красивая машина заезжает с шумом во двор. Открывается дверь, из окна BMW выглядывает еще и рыжеволосая женская головка... Ведь это уж очень серьезный компромат.

Прибежала к гостю ночному собака и начала дергаться перед ним, вроде бы хотела танцевать, не получилось, и она стала ноги гостю лизать, своим коротким хвостом вилять. Хозяин – сторож – за свою собаку, видимо, горд и обстоятельству сему очень был рад. С гостем ночным обнимался, даже полез его целовать. Кончилось тем, что гость сунул ему в руку что-то похожее на 50 манат. Извините, если не прав, но издалека и в полутьме, не привык купюры различать, и вообще, думаю, неприлично чужие деньги считать. Говорили минут пять со смехом, и как можно



громче, будто говорят, а на самом деле кричат. Собака не переставала хвостом вилять и стремилась, как я полагал, радость свою собачью громким лаем показать.

Тишина... Ночью любой голос, даже шорох, может быть ясно слышен, а почему они так громко говорят, что это они будто хотят друг друга перекричать? Понял, наконец-то: громкая музыка из машины мешает им по душам болтать. Чуть прошло времени, как «дама», называемая на сленге «ночной бабочкой», сильным голосом начала беседе гостя со сторожем мешать: «Хозяин, кончай ночью базарить, уже почти утро, мне еще своему хозяину долю отдавать и домой успеть, хоть немного поспать. Займись делом, кончай ляжку тянуть, кончай болтать»!

Гость понял «тонкий» намек и кивнул ей головой как согласия знак. Взял «красавицу – ночную бабочку» за руку и в сторону комнаты сторожа начал шагать, выпивший был видать, еле-еле ходил, тянул ноги, по сторонам качаться начал. Но собака продолжала ходить вокруг гостя и его ночной «разовой» дамы и свой восторг гостью излила длительным лаем, похожим на собачий свадебный марш.

Гость с «цыпочкой» в обнимку вошли в теплую комнату сторожа – ночлежку. Дальше что



там «накипело» – это уж не наше дело. У каждого свое горе, радости и печали причина. Дамочка – хозяйка своего тела, и ей самой все решать. Лучше об этом вовсе промолчать.

Однако, как бы я ни захотел, запретить появиться мысли не посмел: «Она ведь чья-то дочь иль сестра, не дай Бог, чья-то мать или жена. Извините за такое ночное вмешательство, кто же и в чем виноват, кого надобно ругать, кого как следует наказать за то, что лучшее творение Бога – женщина, стала тело свое за деньги продавать, пятиминутной ночной услугой кому-то стать? Повесив «ярлык» на груди, у дороги стать: пусть берут, кому насколько надо. Лишь бы заплатил. Делай с ней что хочешь, что и чьей душе угодно, – а пьяному ночному мужчине-пошляку что еще надо? Хоть грязен, немыт, небрит и живот, как у беременной, раздут, пахнет дешевым вином или вообще может он – маньяк недобитый... Боже, ведь таким уродливым не могла же его рожать родная мать! Чудное, чистое телом и душой дитя таким чудовищем разве может стать? Теперь, в полночь, у кого на эти вопросы ответы искать? Неужели ангелы небесные все это могут как-то разумно, понятно растолковать, друг другу рассказать, над «разумным» человеком надсмеяться, но его не дергать, не ругать, не наказывать, пустить



все на самотек, и все это человеческой слабостью, прихотью назвать...».

Перестал об этом думать, надо сторожу должное отдать. Только думал, как бы это поприличней излагать...

Не успел я до конца додумать, как сумела мысль меня догнать: надо сторожа своим молчаньем угостить, так только и можно ему угодить. Решение сие мне самому понравилось.

Вдруг машина, похожая на патрульную, изза угла появилась, в полутемном месте остановилась... Сторож и собака опять вместе, посреди двора стоят. От испуга собака не успела даже пасть свою раскрыть, зевнуть. Видимо, это было не в первый раз. Она не сочла нужным на человека, похожего на патрульного, лаять, его туфли лизать, хвостом вилять. Села чуть поодаль от сторожа, сделала вид, что вовсе она ни при чем, и вообще давно решила отдохнуть, поспать. Значит, она не хотела другого гостя встречать или провожать. Это вроде бы ночной ритуал, собачье-человеческий обряд – вместе жить, есть, спать, если нужно на кого-то лаять или вовсе сделать вид, что тебя нет, как мертвая к земле прижаться и туповато промолчать.

Сторож решил, как его собака, поступать, не стал перед ночным неожиданным гостем свои



права «качать». Кажется, додумался – лучше не дергаться, не пытаться поступок свой порочный обелить, себя самого не оправдать, а просто решил собаке, как единственному ночному спутнику, подражать, все молча отдавать.

Тишина... Мне показалось, что неожиданный ночной человек, похожий на патрульного, хотел убедиться в том, «платежеспособен» ли ночной сторож – караул. По плечу хлопает сторожа, а тот стоит, как телеграфный столб, и впрямь остолбенел. Но чуть пошевелил руками, быстро полез в свой карман, вытащил полученную чуть ранее купюру в 50 манат и гостю предложил, а тот слегка качнул головой и свои взоры на ночлежку перевел. Сторож-караул опасность учуял, из другого кармана еще какие-то деньги достал, чуть было не зарыдал.

Гость на него грозно, угрожающе посмотрел и караул от этого взгляда, кажется, присмирел, и еще больше остолбенел. Он не проронил ни слова, поискал в своих карманах то в правом, то в левом, достал еще что-то и быстро в руки нежеланного гостя вложил, поклонился, вроде бы покаялся в содеянном, в глаза человека, похожего на патрульного, по-собачьи поглядел, весь затрясся, еле на ногах устоял и с трудом что-то промямлил, а может быть, что-то и сказал...



Его больше ночной гость не томил, еще раз по плечу караула похлопал и тут же, кажется, в другой двор поспешил. Мне показалось, что появился вовсе не ночной патрульный, а некий зловещий дух, который тут же улетел. Так я подумать было захотел, но не успел. Его машина тронулась с места с шумом, и с колесным визгом исчезла из нашего взора мигом. Правда, все было похоже на бестселлер ночной или приключенческий сон дурной...

Но скажу Вам честно: этот ночной кошмар все мои иллюзии о ночной тишине замарал. Я задумался немного и посмотрел на дивное звездное небо, и почти про себя сказал: «Боже, как это так, Твои ангелы что, ночью тоже спят, отдыхают, и о том, что было, наутро Тебе не сообщают?!»

Ответа не было. Но мне почему-то показалось, что небо мне мило улыбалось. В этой улыбке я нашел нужный и в тот момент правильный ответ: «Успокойся, человек, всему свое время, лучше забудь, постарайся как можно крепче уснуть. За все на свете не можешь ты быть в ответе!»

Я внял совету неба и, не нарушив гнетущей ночной тишины, лег снова в постель, попытавшись завести мотор своей «сонной машины».



И зря я подумал, что так можно избавиться от ночного кошмара красивого городского двора, от «забавной» ночной тишины, забыть собаку, сторожа-караула, «ночную бабочку» с ее «кавалером» и человека, похожего на патрульного...





Часть вторая

**ФИЛОСОФИЯ
БЫТИЯ**

Природа. Общество. Политика



ЧЕЛОВЕК – СУЩЕСТВО «ВОДЯНОЕ»

**Вода – источник жизненной
энергетики, ее отсутствие –
конец всего сущего на Земле**

Вода родников, которые «питают» горные речки, в абсолютном большинстве случаев является «живой водой». Она способна дать жизнь любому живому существу, в том числе человеку.

Известно, что мы почти полностью состоим из воды. Так сказать, мы – существа водяные. Наши ДНК питаются чистой природной живой водой.

Получая достаточное количество воды, организм человека крепнет, его иммунитет укрепляется, и он может успешно бороться с инородными и враждебными нашему телу вирусами, микробами и разного рода болезнями.

Вода, кроме всего прочего, - связующее звено между духом и материей (телом). В воде могут отражаться позитивные «вибрации» любви и признательности. Это уже подтверждено наукой. Вода также является естественным посредником между физическим телом человека и его



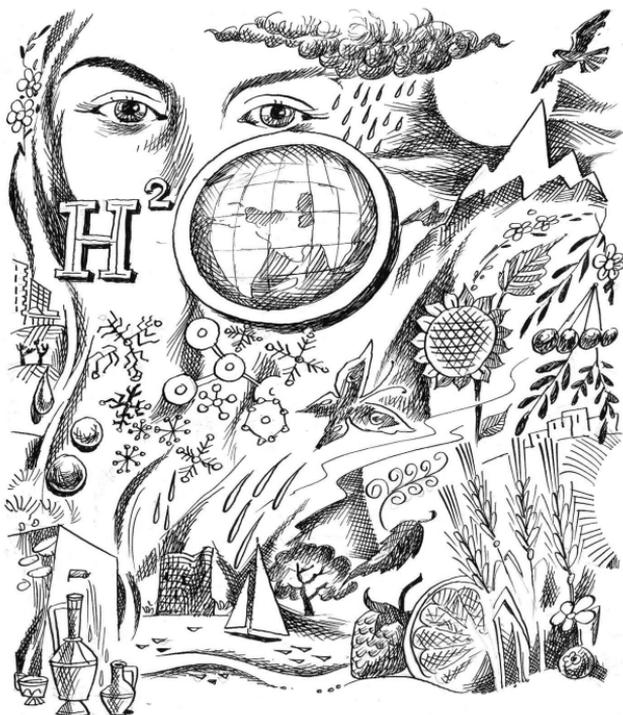
психикой – мыслями, намерениями, даже эмоциями.

Она может впитывать в себя психическую энергетику людей, длительное время хранить ее и передавать другим, обеспечивая преемственную жизнеспособность.

Отсюда ученые сделали вывод о том, что здоровая, чистая энергетика, накопленная в воде, способна исцелять как физические, так и душевные болезни.

А что происходит с водой, чистой живой водой сегодня? С той, которую нам приходится пить, на чем готовить пищу? Остается ли вода, поступающая к людям по водопроводу, действительным источником человеческой энергетики? Хочу подчеркнуть, что эти проблемы касаются не только нас, нашей страны, нашего города. Они носят глобальный характер.

На эти вроде бы несложные вопросы дать более или менее исчерпывающие и вразумительные ответы трудно, и мало кто возьмется положительно ответить, причем без многочисленных оговорок. Те, которые занимаются снабжением населения водой, и те, которые каждый день пользуются этой самой водой, всегда противоречат друг другу, находятся по разные стороны баррикад.



В любой стране мира, как правило, вода из разных источников собирается в огромные специальные резервуары, где подвергается тщательной очистке и насыщается разными антимикробными, антибактериальными и антивирусными элементами. И только после этого, и под большим давлением, подается по трубам в



город для обеспечения людей безопасной для их жизни и деятельности водой.

Специалисты говорят, что для водоснабженцев главное, чтобы подаваемая гражданам вода не была вредной, отравленной, не являлась прямым источником различного рода инфекционных болезней.

Однако, полезна ли она или нет? Это не их вопрос, они этим не занимаются. Такое заключение, по их мнению, могут и должны сделать уже специалисты.

Согласно законам физики, родниковая или речная вода, по своей природе, бывает структурированной, т.е. у нее свой состав, своя «память» и, вероятно, даже собственное «сознание». Во всяком случае, уже в наше время некоторыми специалистами высказано мнение о наличии у воды памяти.

Формулу воды знают почти все: H_2O – соединение водорода с кислородом. Это – жидкость без запаха, цвета, вкуса; одно из самых распространенных веществ в природе.

В каждой частице воды имеется один электрон – важнейший элемент – носитель информации, переносчик энергии воды в клетки живого организма. Таковой, по логике, она должна попасть в наш организм, и наши клетки



ее воспринимают хорошо и, взаимодействуя с водой, исправно служат нашему телу.

По элементарным законам физики, прошедшая под высоким давлением через трубы вода теряет свою естественную структуру, перестает быть той живительной жидкостью, которая должна легко проникать в наши клетки. От скорости прохождения по трубам и спиралеобразного вращения воды электрон выделяется из ее состава, в результате чего теряется основная функция воды.

Мы фактически получаем воду с одним протоном, смешанным с множеством других «очищающих» ее элементов.

В отличие от нас самих, наш ДНК имеет более «капризный» характер. Он не откроет свою защитную оболочку всякой воде, тем более, воде из трубопровода, которая, по сути, теряет свою структуру и память. С такой водой наш ДНК не может найти «общий язык», и наши клетки отвергают такую воду. Значит, казалось бы, имея в организме достаточный ресурс воды, мы даже не можем предположить, что, на самом деле, она не доходит до наших клеток, не оживляет, не обновляет их, не обеспечивает их потребности в воде, воде живой, структурированной.



Получается так, что наши клетки гораздо умнее нас самих, они предпочитают остаться без воды, даже умереть, нежели принять поданную им «нечистую воду». Таким образом, организм ослабевает, иммунитет снижается, и болезни побеждают нас. Микробам, вирусам, бактериям и так называемым «свободным» радикалам такая нечистая водная среда только на руку. Они начинают диктовать свои условия нашему ослабленному организму и загоняют все остальные полезные для нас микроорганизмы, условно говоря, «в угол», и методично, последовательно начинают их уничтожать. В результате, снижается наш иммунитет, мы становимся «безоружными», боеем и нуждаемся в химических препаратах для того, чтобы как-то уменьшить риск полного уничтожения в нашем теле нужных нам микроорганизмов.

Нередко в наш организм вводят антибиотики (антибиотик, как видно из самого названия, это вещество «против жизни», а не для нее, которое убивает много биологически активных веществ в нашем организме). Доктора с помощью разных лекарств с трудом возвращают наш организм «к жизни». Но, увы, не на прежний его уровень, которого уже нет, а в некое шаткое равновесие, и, конечно, вновь отпускают нас на «по-



ле боя» с болезнями. Мы остаемся опять наедине с грязной водой и ее последствиями.

Такая ситуация повторяется многократно, до тех пор, пока мы, наш организм полностью не ослабеваем и не сдаемся на милость «победителя» - созданных нечистой водой вирусов, бактерий, микробов. Они, в буквальном смысле, разрушают систему естественной защиты организма человека. Так, между болезнями и лекарствами, выписанными врачами (если они правильно поставят диагноз), мы живем отведенное нам время. (Насчет определения срока нашего пребывания на земле у меня имеются обоснованные сомнения. Я считаю, что так называемое предопределение относится только к тому, что человек рождается и умирает, т.е. он не вечен. Что касается остального, то оно определяется самим человеком).

Таким вот образом мы страдаем от вечного недомогания, головных болей, дискомфорта в теле. Они – наши недуги – становятся нашими «закадычными» друзьями, спутникам нашей земной жизни.

От таких «друзей» непросто отделаться. Они не отпускают нас, доводят до «постельного режима» и до постоянной зависимости от лекарственных препаратов, необходимых для поддер-



жания самой жизни, жизни без удовольствия общения с чистой и живой водой.

В итоге, мы живем за счет различных снадобий, фактически спонсируем фармацевтическую промышленность всего мира, которая существует и процветает, в буквальном смысле, благодаря «нечистой» воде. Иными словами, лекарственный бизнес успешно работает и делает огромные деньги за счет нарушения на 80-85% структуры живой природной воды, за счет беспечности большей части человечества, за счет наших неразумных взаимоотношений с природой.

Я уже не говорю об известных широко разрекламированных в мировом масштабе напитках, искусственных соках и т.д. Это тема отдельного разговора, ибо в основе всех этих напитков и соков тоже нечистая вода.

Загрязнение воды, атмосферы и всей среды нашего обитания – дело рук самого человека. И он же сам становится заложником собственных ошибок. Мы, будучи «водяными существами», страдаем не от отсутствия воды как таковой, а от ее плохого качества, от человеческих пороков, растворенных в этой воде.

Выход из этого порочного круга может найти только сам человек, и ради самого же се-



бя, – сохранив тем самым свой природный статус «водяного существа» с умом, сознанием и интеллектом.





ПРАВО СОМНЕВАТЬСЯ – НАГРАДА ОТ ПРИРОДЫ

Сомнение – это стук
в двери царства познания

Всегда считалось, что любой процесс изучения и обучения, в основном, начинается с соблюдения двух правил:

а) желание узнать и познать;

б) право сомневаться, что является естественной потребностью ума и сердца человека, которые представляют собой основные составляющие процесса развития общества, науки, культуры и самой личности индивида.

Известное изречение французского философа и математика Рене Декарта «Я мыслю, значит, я существую» можно было бы дополнить словами: «Мое сомнение и есть желание лучше познать мир».

Поводом для написания данной статьи и является мое сомнение в некоторых, казалось бы, устоявшихся положениях. Одно из них – *обряд жертвоприношения*.



Услышанное, прочитанное, увиденное и прочувствованное мною за последние 60 лет дает мне моральную и фактическую возможность воспользоваться своим естественным правом сомневаться в тех вещах, суть и история появления которых не очень понятны мне. Я предпочел бы верить сознательно, без какого бы то ни было влияния со стороны, в правдивость, логичность и достоверность истории возникновения обряда жертвоприношения. Меня не удовлетворяет и не убеждает его историческое обоснование, и я сознательно ставлю этот обряд под сомнение, пытаясь силой логики добиться утверждения либо опровержения своих сомнений.

Моя логика, опирающаяся на имеющиеся сведения исторического и религиозного характера, приводит меня к нерадостным выводам. Они идут вразрез существующим стереотипам познания мира. Есть много факторов для такого пессимизма. Я постараюсь поделиться с читателями как частью моих сомнений, так и моими обоснованиями этих самых сомнений. Я ни на что не намекаю, не призываю и не надеюсь. Я лишь делюсь с Вами своими сомнениями. Желание поделиться тем, что есть у тебя, - тоже неотъемлемое право каждого из нас. Я начинаю с непростых вопросов.



Для чего нужно жертвоприношение? Кому понадобилось лишать жизни животных - здоровых "цветущих" овец, быков, верблюдов? Действительно ли Аллах потребовал у Авраама (Ибрагима) в знак верности Ему принести в жертву



своего сына Исмаила? Часто задаются вопросом: "Могла ли в принципе такая "проверочная жестокость" исходить от самого Создателя?"

Если Авраам не поступил бы так, как того потребовал Бог, то, что ожидало его в будущем? Ведь он, согласно библейским сказаниям, и так, по настоянию своей жены Сары (которой было более 90 лет и которая сильно ревновала Авраама после рождения "согласованного общего" сына от служанки), отвез и оставил сына Исмаила и его мать Хаджар в Аравийской пустыне без воды и пропитания. Разве это было лучше, гуманнее, чем принести сына в жертву? Ведь матери и ее сыну грозила мучительная смерть: днем - от солнца, ночью - от холода, ядовитых змей, скорпионов и других обитателей пустыни.

И вообще, давайте оставим всю эту историческую риторику в покое. Лучше подумаем и проанализируем день сегодняшний и судьбу не людей, которые сами могут принимать решение, а - несчастных овец, быков и верблюдов. Посмотрим на процесс жертвоприношения у стен не где-нибудь, а - святой Мекки, не с точки зрения исполнения долга перед Создателем, а глазами самих животных, ждущих своей участи стать в этот праздничный день "утешителями" праведных мусульман.



По самым скромным подсчетам, каждый раз их, приносимых в жертву в городе Мекка, - около трех миллионов. Значит, число грустных, залитых кровью глаз - шесть миллионов! Приплюсуйте сюда еще шесть миллионов восторгающихся увиденному глаз паломников! Не многовато ли?

Примерно 12 миллионов угасающих и радующихся глаз! (Я еще не говорю о глазах миллионов зрителей, наблюдающих по телевидению за происходящим массовым заклинанием животных). Боже, *как* мы можем испытывать радость от публичного убийства созданного Тобой живого существа, никому ничем не навредившего, ни в чем не провинившегося и не столь нужного для еды в условиях совершения данного акта?

И вправду, человек со своими противоречиями является "венцом" чудовищной смеси добра и зла. Хотя, по своей природе, последние - добро и зло - не могут и не должны уживаться вместе. Но, наверное, в этом и заключается тайна бытия и, вообще, самого существования разумного Человека. Никто из нас даже на миг не сможет представить себя на месте жертвенных животных. Конечно, животных можно резать. Это разрешает Священный Коран. Но он же чет-



ко предписывает совершить обряд жертвоприношения так, чтобы предназначенное для заклания животное не видело ножа и заранее не почувяло намерения мясника. Поступать по-другому считается нежелательным, и даже грехом.

А как совершают этот ритуал съезжающиеся на время паломничества в Мекку сотни тысяч мясников-головорезов, причем за солидное вознаграждение и с возмещением их расходов на дорогу и пребывание в этом священном для мусульман городе? Думаю, что сами паломники это хорошо знают, хотя о таких этических тонкостях могут и не подумать. До этого у них особо дела нет.

Главное - отдать 200-300 долларов за жертвенное животное и успокоить свое сердце тем, что доверили кому-то совершить от их имени это "священное" дело - публично казнить невинных животных, мясо которых, по большому счету, остается даже несъеденным. По статистике, почти больше половины качественного мяса портится из-за отсутствия емких холодильных установок. А несколько лет тому назад таких холодильников не было вообще. Об этом говорили, писали, и пишут до сих пор. В последние годы спасенное от порчи мясо, как правило, от-



правляют в бедные страны мира. Это я просто так, к слову.

Как же мы все-таки наивны и слепы?! Если мы не можем узреть и сравнить увиденное с положениями Священного Корана, то, как нам удастся сохранить веру в Бога? Ведь, как минимум, совершив акт жертвоприношения подобным образом, мы, без сомнения, совершаем грех, нарушаем установления самого Аллаха, донесенные до верующих в Священном Писании!

Как быть?

Кого винить в этом кощунственном поступке?

Опять, как всегда, кивать в сторону невежественных мулл?! Разве они сами - не жертвы жизненных обстоятельств, быта, социальной среды? Может, найдем в себе силы и мужество, и признаемся, что мы не лучше них в своих поступках, хотя бы в соблюдении пяти основных столпов религии? Не умеем, как подобает правоверному мусульманину, совершать даже обряд жертвоприношения, не устраивая на святой земле Мекки публичную "казнь" жертвенных животных.

Тем не менее, мы гордимся и удовлетворены тем, что (хотя и с нарушением положений Священного Корана) зарезали невинное живот-



ное там, где этого не следовало бы делать, и половины необходимых в установленном в ритуальном порядке камней не бросили в придуманного когда-то кем-то шайтана, которому, если он существует на самом деле, я полагаю, это – все равно, как "море по колено". Говорят, что, подобно некоторым богатым мусульманам, в сезон паломничества шайтан «отдыхает» где-то в Европе или совершает свое "паломничество"-круиз с тем, чтобы не мешать миллионам паломников со всего мира исполнять свой долг - забрасывать его обитель камнями и, извините, тапками. Кто во что горазд!

Не смешно! Правда, не смешно!

Печально, обидно и больно, что все является ничем иным как голой правдой, конечно, исключая те дополнительные элементы, которые мною внесены в целях доступности понятия сказанного. Об этих вещах можно говорить, только плача, или смеясь над самим собой. Как видите, у меня по-другому и не получилось.

Вот такова печальная действительность. Правда - рядом, но ее видеть не желают или делают вид, что ничего особенного не происходит. Видимо, каждый понимает правду в меру своих познавательных возможностей и, скорее, она, эта правда, у каждого своя.



В ЖИЗНИ МНОГО ВОПРОСОВ...

**Ответ один: всему
есть объяснение**

Я получаю по электронной почте много откликов от читателей моих публикаций. Они касаются разных, затронутых мною, тем – от «беседы» с пчелой и цветком до нынешнего состояния мирового сообщества. Абсолютное большинство читателей соглашаются со мною, выражают благодарность за то, что я написал именно то, что они сами хотели бы сделать. Это приятно, когда мнения совпадают.

Но есть и такие, кто задает вопросы, суть которых сводится к следующему: «Рафик-муаллим, почему мы должны исполнять Ваши рекомендации или поверить Вам на слово? Вы пишете о том, что часто противоречит устоявшимся годами представлениям о структуре веры и религии, о политике и власти. До сих пор многие из этих положений не вызывали у нас сомнений. Теперь невольно начинаешь сомневаться во многом и, как Вы предлагаете, хочется про-



верить силой логики правильность некоторых исторических сведений?»



Да уж, к сожалению, мы привыкли к неизменному виду приобретенных когда-то знаний, и не хотим утруждать себя тем, чтобы проверить



достоверность имеющихся у нас в наличии исторических и иных данных.

Иными словами, некоторые из нас закоснели, не «растут» дальше, не утруждают себя пополнением своей мозговой «копилки» новыми сведениями. А ведь человечество движется вперед и дальше, каждый день приносит новые знания и можно их иметь без особого труда и сопоставления фактов. Компьютер все сделает сам. Поэтому классический образовательный процесс, то есть пополнение знаний, стал непрерывным, особенно после появления компьютеров и Интернета.

Поэтому ответы на поставленные вопросы могут занять много страниц, и некоторые положения в этих ответах могут выйти за рамки возможностей одного рассказа. Да и, честно говоря, мой собственный подход может многим не понравиться.

Если я начну давать разъяснения по каждому поставленному вопросу, то, полагаю, такой подход, по меньшей мере, будет напоминать курс лекций. Думаю, что читателям не это надо. Да и я люблю и предпочитаю диалог, живой разговор, и, надеюсь, что когда-нибудь у нас с читателем это может случиться. Так было бы намного легче и яснее. Тем не менее, я попыта-



юсь сформулировать свой ответ таким образом, чтобы как можно проще разъяснить собственную позицию.

Когда дело касается веры и религии, большинство людей предпочитает промолчать, даже если у них имеется альтернативное мнение. Есть своеобразный, я бы сказал, не зависящий от самого человека, внутренний запрет на обсуждение проблем, связанных с верой и религией.

Наверное, все замечают, что даже когда кто-то говорит о Божьих делах, то понижает голос в знак уважения, любви и, конечно, от подсознательного страха перед гневом Бога. Ведь мы не знаем: понравятся ли Ему наши мнения. Каждому из этих чувств отводится свое место в сердце и разуме человека.

Но, тем не менее, о Боге, о сотворении мира, о человеке в смысле Божьего творения, говорить надо как можно больше, чтобы познать смысл самой жизни, убедиться в том, что все в мире взаимосвязано.

На все есть ответ, всему возможно дать разумное объяснение. Коль так, какой смысл молчать? Для познания сути веры и религии надо побольше читать, спорить, спрашивать, услышать мнение другого человека. Это и есть процесс получения и закрепления любого характера



знаний, в том числе о природе, Вселенной, о той силе, которая содержит все это в идеальном, я бы сказал, порядке. Этого от нас требуют все священные книги. Они призывают к знанию.

Если бы мы были созданы только для того, чтобы существовать, то есть для того, чтобы не думать, не сомневаться, и ни о чем не рассуждать, - грош была бы нам цена. Да и вообще такие рассуждения – это следствие нашего глубокого заблуждения. Ибо это, поверьте, совсем не так.

Согласно Священным Писаниям, Богу нужны разумные, активные, деятельные люди. Он одобряет тех, кто трудится, сомневается в сути незнакомых ему вещей и ищет на все ответы, находится в постоянном поиске духовной пищи, тянется к знанию, науке. «Читай во имя Аллаха!» «Читай!», - значит, увещевает Всевышний, узнавай, начинай познавать мир, себя и Меня, как Создателя.

Отчасти и поэтому я хочу построить собственные ответы в виде вопросов, хотя, согласен, что это не самый лучший выход. Но попробуем, может, что и получится!

- Разве, читая Священные Писания, Вы можете найти ответы на все Ваши вопросы, просто так, без комментариев ученых-улемов?



- На каком основании Вы считаете правильным доверять незнакомым Вам переписчикам, секретарям арабских халифов, жившим 14 веков тому назад?

- Есть ли у Вас веское, научно подтвержденное доказательство или хотя бы интуитивная подсказка правильности дошедшей до наших дней, спустя века, информации о тех далеких событиях, о которых мы узнаем из средневековых рукописей, а, скорее, из преданий, содержащих только отрывочные сведения?

- Как Вы можете доверять незнакомым Вам людям из другой страны, племени, из глубин истории, которые жили много столетий назад? Они были такими же людьми, как и мы с Вами, со своими достоинствами и недостатками. У них тоже могли быть свои задачи, финансовые или политические пристрастия. В угоду интересам отдельных групп людей, переписчики исторических трудов могли что угодно изменить в текстах, добавить или убрать что-то. Мы не можем даже достоверно утверждать, существовали ли они вообще.

- Почему Вы не хотите сомневаться в «истинности» изложенных псевдо-исторических фактов? Ведь никто из Вас не может ровным счетом сказать ничего конкретного и достоверного о



том, в каких условиях жили эти далекие от нашего времени и реалий «историки» и переписчики рукописей, что подвигло их на написание каких-то правил поведения, на описание образа жизни, быта, в конце концов. У нас нет сведений о личности того или иного переписчика-«перебежчика» от одного заказчика к другому.

- Разве мы можем упрекать, допустим, поколение, которое будет жить через 100 лет после нас, в том, что оно позволит себе сомневаться в публикациях сегодняшних ученых, писателей, журналистов? Разве мы сами доверяем любой появляющейся в наших отдельных изданиях информации? А ведь через 100 лет они могут послужить «первоисточниками» для исследователей, которые придут после нас. Я могу, со своей стороны, сказать, что сегодня не полностью доверяю многим публикациям СМИ, передачам по TV, даже историкам, политикам, международным экспертам. Мир всегда был меркантильным, и он мало изменился в этом отношении со времен Адама и Евы. Иногда кажется, что сегодня этот порок меркантилизма перешел все мыслимые границы приличия.

- Какие только изменения не произошли за последние 50-60 лет на наших глазах, в нашу бытность?! Разве мы не свидетели того, как из-за



политической конъюнктуры, партийной принадлежности фальсифицируются исторические факты?

- Почему мы не можем допустить влияния личных политических амбиций на ту или иную методологию изложения истории 100-200-1000 лет назад? Ведь такую вероятность исключить попросту невозможно. Тем более что каждая эпоха имеет собственные идеи, идеологию, политическую задачу.

- Нам, нашему поколению, пришлось пройти через три общественно-экономические формации, и мы можем убедиться в том, *как* и *что* изменяется в подходах ученых-писарей к самой истории, к историческим личностям, к различного рода событиям. Разве многие из них не противоречат сегодняшней действительности?

Можно продолжить этот список до 100, 1000 вопросов, но суть от этого вряд ли изменится. В таком случае, любой из нас имеет право поставить буквально все под сомнение и высказать свое отношение к прошлому и настоящему, сделать собственные выводы. Я понимаю, что просто не каждый захочет это сделать публично. Но, так сказать, как говорится в Священных Писаниях, «каждому свое!»



Каждый из нас - хозяин своих слов, каждый из нас несет ответственность за публично высказанную мысль. Я в этом списке не исключение.

Я пишу и озвучиваю только то, в чем чувствую собственную правоту и могу нести ответственность за каждое свое слово, мнение. Считаю и считаю, что лучше говорить, когда чувствуешь в этом внутреннюю потребность, необходимость освободиться от груза волнующих тебя мыслей, чем просто так молчать и делать вид, что все в порядке и все меня устраивает, я сам по себе, и поступаю так, как гласит формула: «За весь мир плакать нельзя!» Ведь мы с вами часть этого мира. В данном случае я не составляю какое-то исключение, и я вовсе не золотоискатель (в том смысле, что «молчание – золото»).

Хватит и того, что имею, т.е. свое мнение, собственное отношение к окружающему нас миру.

Кто хочет сделать свою веру осознанной и религию необходимой, понятной и логически правильной, кто хочет освободиться от слепого доверия тому, что написано в разных религиозных книгах и комментариях к ним, я с теми заодно. Я состою в их компании! Ибо я хочу:

- Понять смысл изложенных в религиозных книгах правил, запретов и дозволений;



- Меру ответственности тех, кто будет судить меня за использование данной мне свободы выбора, свободы воли и возможностей своего ума;

- Степень разницы между разумностью человека и инстинктом животного.

Вот лишь несколько моментов, движущих моими мыслями, они же - мотивы моих поступков, в них смысл моих публикаций рассказов, политических памфлетов на разные темы.





В ПОЛИТГАРЕМЕ МЕСТА МАЛО

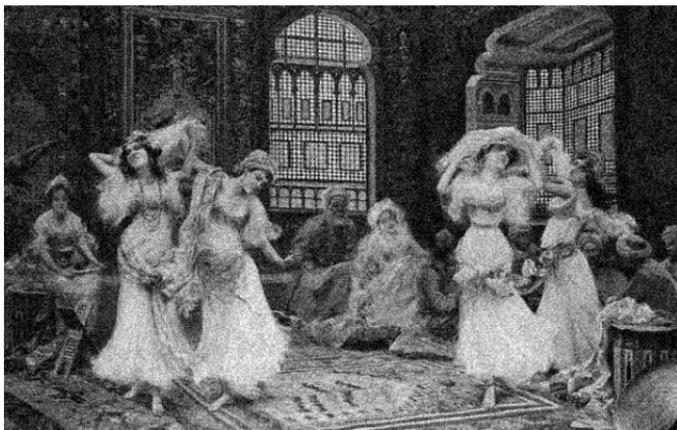
**Перестали брать
туда, кого попало**

В последнее время мир становится очевидцем повсеместного странного возврата к истокам, к фундаменту, в основном, заложенному в средние века в государствах Востока. Тогда, наряду с эволюционным развитием человека, фантазии некоторых самодержцев и богатых вельмож не имели земных границ. Параллельно с возникновением монархий, колоний и колониальных империй считалось возможным иметь в подчинении не только целые страны и континенты, но также обычных людей и рабов, как собственность. Лучшие рабыни пополняли гарем.

Этот рабовладельческий период продолжался долго - столетиями, оставив, конечно, глубокий след в подсознании рода человеческого. Только в середине XX века на Востоке понастоящему началось разрушение империй и закрытие гаремов ряда самодержцев, которые,



как говорят, были исторически первыми заведениями в мире, где имела место также любовь между однополыми людьми, называвшаяся по-разному - в зависимости от сексуальной ориентации "партнеров".



Оставим в стороне этимологию этих понятий, добрых для слуха немногих, и попытаемся разобраться в том, откуда взялось само понятие "политгарем", а также - что общего оно имеет не только с историей нетрадиционных форм излияния чувств, но и с продвижением самой демократии в женском обличье (имеется в виду род).

Наши длительные компьютерные поиски привели к заключению о том, что, как ни крути,



все, в конечном итоге, связано с человеческим фактором, с его вечно подвижным, ненасытным и изменчивым характером и любовью ко всему новому, неизведанному.

На практике большинство любвеобильных особ действуют по принципу: «Разнообразие – мать наслаждений». Так и хочется попробовать все, в том числе и недозволенное богами в Священных Писаниях и вероуставах. То есть, грубо говоря, человек не перестает "лезть" туда, куда, по общим правилам, принятым в обществах, нельзя, но обстоятельства, вызванные потребностями физического тела, требуют.

Как продолжение этого, вроде бы безобидного раболепия перед собственными эмоциями, нередко эгоизм отдельных личностей доводит до того, что интересы одних вполне благополучных людей ставятся выше, нежели интересы народов и государств мира. Причин тому много, в том числе психологических и морально-этических, с капиталоемкой страстью.

Но мир развивается, и постепенно происходит процесс наложения, проецирования научных знаний, накопленных человечеством, в том числе в сфере «любви», на современную политику. Вот и появилось желание возобновить на основе подобных псевдонаучных, псевдополитиче-



ских доводов деятельность исторических гаремов с новым, политическим содержанием, создав специфическую политгаремную инфраструктуру за пределами родины этого нового способа продвижения радикал-демократии, то есть некой современной формы классической демократии.

Кажется, что мир снова, уже в который раз, встал с ног на голову. Буквально лет 15-20 назад все стремились к свободе, независимости, суверенитету, истинной демократии... То есть, выражаясь современным языком, к выходу из политического монастыря, куда некоторые попали в свое время по собственному желанию, якобы спасаясь от чудовищных мирских бед, от страха перед сильными мира сего.

Видимо, человек создан таким образом, что не может долго оставаться в состоянии реальной свободы, и даже самим собой. Порой он не знает, куда девать себя и эту самую свободу. Свобода очень капризна, и требует постоянного внимания и заботы. Не каждому удастся выполнить ее условия.

Вероятнее всего, по этой простой причине в свое время появлялись разные идола, вожди племен, коронованные особы и так далее. То есть, попросту говоря, люди всегда искали того,



кто мог бы ими руководить (даже ограничивая их заветную мечту о свободе) и кому можно было бы поклоняться, возложив на него ответственность за принятие того или иного решения.



Затем миром и всеми странами пожелали править храбрецы и выскочки. Например, Цезарь, Наполеон, Гитлер, Сталин и даже бывший президент США Джордж Буш младший. Однако все их вождедения и фантазии заканчивались, как правило, большими трагедиями для народов планеты Земля.

Настало другое время - время разделения мира на сферы влияния: так сказать, на разные



политические монастыри. Я осмелился назвать их политическим «гаремами» с некоторой натяжкой. Это словосочетание не режет слух.

В свое время в трудном, но престижном международном политическом бизнесе, говоря иносказательно в мировом «политгареме», появились два солидных лидера - СССР и США. Первый, как известно, через 70 с небольшим лет развалился под собственной тяжестью, но...не без помощи другого «гаремосодержателя» – США. Тогда многие страны остались вне периметра политгарема со всеми своими возможными и невозможными проблемами (в том числе свободы и демократии), а также перед вопросом: как занять народ, поначалу изголодавшийся по независимости, а затем, вроде бы, пресытившийся ею?

Естественно, так долго продолжаться не могло, и великий муж великой державы (имеется в виду США времен президентства Дж. Буша младшего) взялся, по сути, в гордом одиночестве, за "доброе" дело, раскрыв свои широкие объятия. Началось и поехало: так сказать, процесс пошел... Набрались там претенденты всех цветов и оттенков - от розово-оранжевых до пурпурно-голубых. Стало просто по-человечески интереснее и остальному миру. Но и опасно: а вдруг там



все поделят, и мы останемся ни с чем, то есть без необходимой нам опоры и ласки?..

И тут началась на политическом поле дав-ка. Но злые языки говорят, что в современный политгарем не так-то просто попасть. Имеется множество ограничений и обрядов, ритуалов. Впервые в истории возникновения и развития «гаремного бизнеса» появились трудности.

По нашим давним и не совсем давним историческим обычаям, можно быстро стать членом какого-то международного клуба – ассоциации, сообщества или союза.

Однако почти 20 лет существования более или менее чистого воздуха с его кислородом и приятно пахнувшей нефтью, видимо, поднадоели некоторым любителям разнообразия. Есть случаи, когда целая политическая группа людей стремится получить доступ в политгаремы за рубежом. Но, так сказать, это - личное дело каждого. Право выбора есть у любого гражданина или группы единомышленников.

Если уж кому-то так необходимо ради "демократии и свободы страны" находиться под чьей-то политической опекой, то зачем же так далеко ехать? Ведь можно и поблизости найти удобный гарем или вообще жить вне него. Тем не менее, как бы мы ни старались, нас не остав-



ляет мысль о том, что некоторым все-таки хочется экзотики, эдакой политической «клубнички». Но стоит ли из-за их столь бурных желаний и эмоций внушать населению целой страны страх перед неопределенностью?

Было бы полезным учесть исторический опыт гаремодержателей, свидетельствующий о том, что увеличение количества членов этого "заведения" неминуемо приводит к ухудшению качества общения с каждым из «новобранцев».

История гаремов Востока и Запада подсказывает, что хороши только первое прикосновение и первое впечатление. Они запоминаются надолго, так как оставшуюся часть жизни приходится, как правило, проводить лишь в неприятном и унижительном ожидании кого-то или чего-то. Именно в этом своем ожидании человек, решившийся попасть в гарем, полностью свободен, ничем не ограничен и не имеет предела несбыточным желаниям.

Правда, политгарем - не какой-то там ад. Туда надобно идти самому, без агитации. Но этот некто *сам* старается насильно увести с собой ни в чем неповинный народ, которому так и не удастся полной грудью подышать воздухом свободы и независимости, находясь в равной удаленности как от полного суверенитета (нам не-



достаёт 20% территории, без которой целостность страны ущемлена), так и от широко разрекламированного зарубежного политгарема.

Не успев рассчитаться с назойливым гаремодержателем, некоторые так называемые политики и выразители чаяний народных масс стараются завести страну в другой политгарем.

Это заведение известно под очень нашумевшими своей дерзостью вывесками: «американизм», «европеизм», «глобализм». Их вирус являет собой своеобразное бесполое "биодемократическое" существо с особым способом продвижения радикал-демократии.

Эту самую радикал-демократию навязывают столь напористо и интенсивно, что ряд СМИ нашей страны-красавицы уже призывает народ не торговаться, не просить «калым», а спокойно, без всяких раздумий, войти в новый политгарем: мол, нет другого выхода, а вход - только один. Надо входить, причем срочно, не то упустим время и разгневаем хозяина политгарема. И тогда нас отнесут к разряду неравноправных членов, что плохо отразится на будущих поколениях, судьбу которых можно заранее увидеть как в волшебном «зеркале».

И вот эти «радетели» народа вещают: «Мужайтесь и решайтесь, граждане пока внегарем-



ной свободной страны: двери гарема не всегда бывают открыты, но лишь определенное время. Наш совет: хватайте любой вирус теплым и живым - тогда в дальнейшем не будете нуждаться в реанимации!»

Но нам представляется, что все-таки невозможно пожелать счастливого пути тем, кто воспламенился желанием покинуть нас ради нового политгарема... Наш народ добр и отзывчив. Он, может быть, даже соберет для необдуманно рвущихся в тенета современного политгарема, согласно национальным обычаям, солидное приданое.

Однако необходимо помнить еще об одном: с поруганной честью в гарем не берут! Хотя, кто знает... Времена-то сейчас другие, и гарем находится не на Востоке, а на Западе...





ВЛАСТЬ И ИДЕЯ: ЧТО ВАЖНЕЕ?

**Владычество без гегемонии
идеи считается, по существу,
временным, преходящим,
вроде управления обществом
лишь с помощью законов**

В этом рассказе речь пойдет о тех религиозных движениях, вера которых превратилась в идеологию будущей желаемой этими движениями политической власти. Конечно, я основываюсь на фактах, имеющих место в Азербайджанской Республике. Однако не исключаю, что в других государствах СНГ дело обстоит примерно так же. Подготовка соответствующих, способных управлять обществом, индивидов с присущим только им тотальным воздействием на сознание остальных, их социальным поведением и, конечно же, их мыслями о власти – проблема архисложная.

Подобная постановка, да и попытка решения, проблемы власти охватывает, как минимум, два десятилетия. За это время через тонкое сито



религиозных интеллектуалов прошли несколько сотен, а то и тысяч, молодых людей, готовых к принятию серьезных решений и к осуществлению намеченных планов получения и удержания в своих руках власти в течение длительного времени.

Обретение власти этой, можно сказать, уже сформировавшейся, прослойкой общества - не самоцель. Для нее главное - сделать так, чтобы власть сама постепенно переходила к ним мирным, эволюционным, путем.

Думается, что сотни хорошо подготовленных религиозных интеллектуалов уж могут удержать эту власть.

На пространстве, где существуют турецкие государства, одно из таких движений представляют собой так называемые *нурсисты*. Они - сторонники основателя этого движения Саида Нурси, долгие годы проведенного в тюрьмах Турции и скончавшегося в прошлом веке. Сейчас его дело успешно продолжает тоже не менее известный Фатуллах Гюлен, находящийся в США (Вашингтон) в качестве эмигранта. Турецкие власти невзлюбили Саида Нурси еще 30 лет назад, а как обстоят дела теперь - узнать сложно. Тем не менее, его идеи, направленные на синтез науки и религии ради "счастливого общества",



нашли немало сторонников и в Азербайджане - у нас они появились с 1992 года.

Вот уже почти 20 лет идеи нурсизма состоят «на вооружении» наших умных молодых людей, обладающих высоким уровнем образованности и интеллекта. Они получают необходимые нурсистам знания от наладивших тесное сотрудничество с азербайджанской стороной приверженцев Фатуллаха Гюлена, финансирующего все масс-медиа и просветительские проекты. Воспитанники его лицеев уже стали заметной частью нашего общества. Их интересует не сама власть, как таковая, а процесс получения возможности господствовать длительное время над социумом, держать людей во власти идей Саида Нурси. Само владычество - без гегемонии идеи - считается, по существу, временным, преходящим, вроде управления обществом лишь с помощью законов. Главное - *манипулировать* людьми через идею, ставшую для них нормой жизни, обязательным атрибутом существования.

На Востоке такая форма правления всегда была востребована социумом и власть преобладающими. Она важна и сегодня, а, самое главное, такая цель достижима. Наглядным примером могут служить Исламская Республика Иран и ряд других мусульманских стран, которые дают



нам полное основание говорить об этом. К месту отметить и то обстоятельство, что нельзя представить себе, например, сегодняшние Британию или Японию без идеи монархизма.

Думать об этом вслух - само по себе оскорбительно для любого истинного англичанина или японца. Таких государств достаточно много как в Европе, так и в Азии.

Подобная форма власти существует веками и, главное, она себя оправдывает. В обществах этих стран потребность в альтернативных идеях минимальна. Такую мысль могут позволить себе только иммигранты, которые, как сами англичане, японцы, голландцы или шведы, нуждаются в идеях для души и разума.

Отсутствие же таковых приводит, как мы уже наблюдаем сегодня, к массовым, беспорядочным, по своей сути, акциям, погромам в городах Франции, Британии и других государств Европы. Такие «погромщики», как выясняется, недовольны не столько своим социальным и экономическим положением, сколько отсутствием у них идейного ориентира в этих обществах. Поэтому власти не могут и, по всей вероятности, не смогут найти путь к их сердцам: они не в состоянии изменить их ущемленное сознание. Находясь рядом с европейцем, любой из них не



считает себя равным ему, и уже, вероятно, этот врожденный комплекс идейной недостаточности, неполноценности не может быть компенсирован никакими решениями социально-бытового характера.





К сожалению, почему-то все ищут причины этого именно в общественно-экономической неустроенности таких людей. Однако, как мне кажется, этот фактор является только второстепенным мотивом.

Причина заключается в отсутствии идей, способных стать главными в их социальном поведении.

Даже если власти Франции построят для них самые современные жилые комплексы и обеспечат всех мигрантов работой и пособиями, то все равно спокойствие будет носить только временный характер, ибо отсутствие идей, объединяющих этих индивидов, рано или поздно, даст о себе знать. Найдется масса других причин для вандализма, погромов, поджогов. Поэтому идеи играют в жизни каждого из нас определяющую роль: они нацеливают наше сознание на тот или иной путь принятия решений.

Все это еще раз подтверждает мысль о том, что власть над умами людей гораздо важнее, чем власть как таковая, сама по себе, - пусть даже с самыми неограниченными правами и полномочиями.

Эти две формы власти несравнимы, однако, когда они сосредоточены в одних руках, то такая власть крепка и долговечна. Думаю, что это хо-



рошо понимают те, кто делает первоначальную ставку на овладение сознанием, а не имуществом. Всякое имущество - это плод сознания, а, владея сознанием, владеешь и имуществом.

Это - длинный путь к власти, но, судя по всему, самый верный, прошедший испытание временем - всем временем с начала истории человечества.

Даже Всемогущий Господь рассчитывает Свои действия с первоочередным учетом фактора сознания - фактора, способного изменить способ мышления, а затем и манеру поведения Им же созданного человека, Его раба, сознание которого, как показывает тысячелетняя история, иногда выходит за рамки дозволенного Богом простому смертному.

Как учат нас ниспосланные Всевышним Священные Писания, иногда путь возврата человека в пределы дозволенного лежит через ад, искупление, унижение и всякие другие формы наказания, придуманные и прописанные в книгах Богом или церковными мудрецами как Запада, так и Востока.





ДИСКРИМИНАЦИЯ В КОНГРЕССЕ И СЕНАТЕ США?!

**Сторонники равноправия,
объединяйтесь
во имя защиты прав
заокеанских коллег!**

В свете последних горячих слушаний в комиссии Сената США по международным делам, посвященных проверке лояльности претендента на пост посла США в Азербайджане, пришлось несколько глубже изучить ситуацию в Конгрессе и Сенате этой супердержавы (правда, не знаю, насколько тут уместно определение «супер», но пусть это будет моим пожеланием американскому народу).

По следам наших познавательных компьютерных посещений сайтов ряда конгрессменов и сенаторов появилась редкая возможность оказать посильное содействие в нормализации работы этих важнейших законодательных органов американцев.

Узнав о наших поисках, близкие к законодательным структурам США анонимные источ-

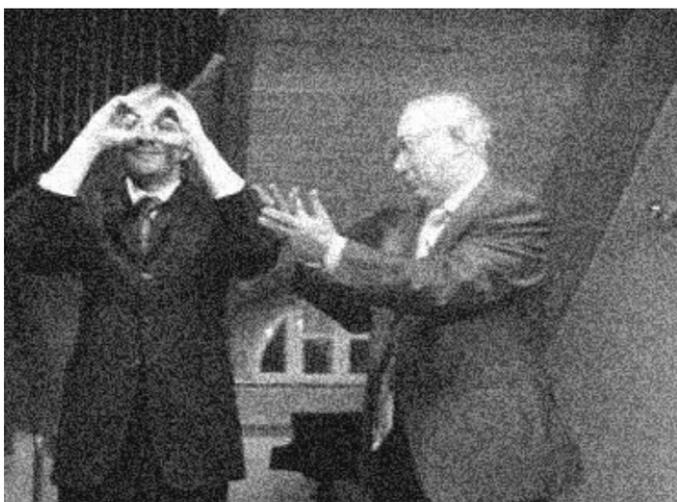


ники сообщили, что появившиеся недавно и имеющие огромное значение для деятельности Конгресса и Сената США межконтинентальные бинокли достаются только небольшому числу конгрессменов и сенаторов, связанных с материально богатой частью проармянского лобби в этой важной не только для самих американцев, но и для многих других народов и стран современного мира законодательной системе США.

Сами бинокли стали почти невидимыми чужому глазу благодаря использованию нанотехнологий. Вооружившись похожими на контактные линзы удобными, дорогостоящими, круглосуточно функционирующими приборами, оснащенными супер-оптикой, отдельные активные члены Конгресса и комиссий Сената уже настолько к ним привыкли, что не только не снимают их во время заседаний, но и стараются спать в них. Для этого есть еще и другая причина: если учесть, что за океаном темно (ночь), а у нас светло (день), то мы так и живем с ними не только в разных часовых поясах, но и в разных измерениях. Таким образом, разница во времени с "объектом постоянного наблюдения" составляет девять часов. По нашему предположению, это и заставляет "бинокленосителей" поневоле проводить наблюдение, главным образом,



ночью, когда, как правило, у нас или у них самих, спят.



Поговаривают, что счастливики - носители этих приборов, - несмотря на всю сложность, находятся в состоянии вечного политического экстаза. Сидя на заседаниях Конгресса, Сената и их многочисленных комиссий, они, находясь в плену увиденных через бинокль событий, не только не видят и не слышат своих коллег, выступающих с разными сверхважными для судеб мира сообщениями, но даже не реагируют в ходе слушаний на меняющиеся мимику, улыбки и жестикуляцию конгрессменов. Зависть других



членов комиссии приводит их в состояние психологического возбуждения. Одни прыгают от радости своей находке, другие, будучи в полном неведении, - переживают и нервничают. Такая невиданная доселе форма политической дискриминации ставит под угрозу принятие согласованных и обдуманых решений.

В результате этого может снизиться престиж и авторитет великой страны, от чего, в итоге, пострадает и связанная «зелеными нитями» большая часть человечества.

Как бы там ни было, сверхчувствительные компьютерные микросхемы, вмонтированные прямо в корпус бинокля, фиксируют мельчайшие текущие негативные явления в разных регионах, на которые распространяется интерес США, увеличивая их затем до устрашающих, даже для среднестатистического американца, размеров. По словам самих сенаторов, эти своего рода микрокомпьютеры позволяют брать с объектов наблюдения небольшие пробы. Конечно, все происходит в режиме строгой виртуальности. Затем они передаются в специальные "мед-бинлаборатории", находящиеся почти рядом со зданием Конгресса. Результаты анализа этой уникальной лаборатории направляются для дополнительной обработки и оценки группе со-



чувствующих или сторонников (якобы, на необщественных началах во имя справедливости и демократии за пределами США) виртуальной и мифической идеи "Великой Армении" и их покровителям в Старом Свете.

Тщательно обработанные материалы, подкрепленные мнением специально подготовленных американских и европейских армяноманов, числящихся в штате отделения Фонда носителей межконтинентальных биноклей, со штаб-квартирой в здании Конгресса, время от времени порциями выдаются нашим "невинным", страдающим запоздалым «целомудрием» правозащитникам, которые, в силу своих возможностей, помогают привилегированной части американских конгрессменов и сенаторов, поставляя им первичную информацию. Затем все это чудесным образом размещается в масс-медиа США и Европы с помощью таких дальтоники (имеется в виду не зрение, а разум), как Дж. Корли и А. Просс, старающихся приблизить результаты анализов к американо-европейским стандартам. Эти стандарты почти всегда работают против других стран.

В конечном итоге, все собранное досье в суммарном виде находит свое отражение в разных так называемых докладах о нарушениях

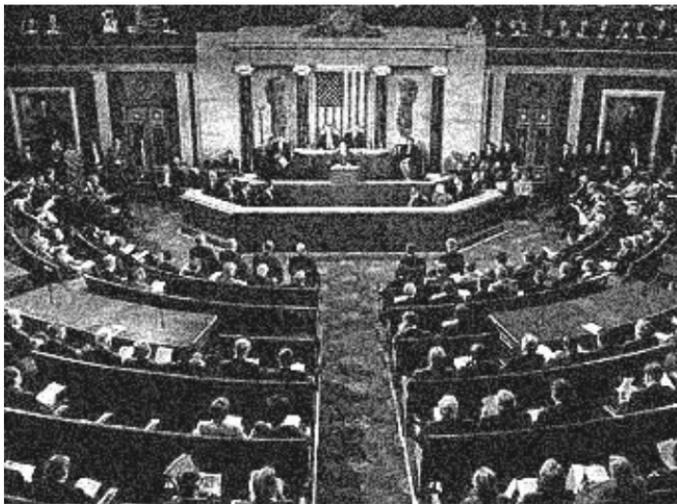


прав человека и права народов на самоопределение, якобы имеющих место в мире в целом, и в нашей стране, в частности. Скорее, по нашему предположению, это делается на тот случай, если мы, не дай Бог, начнем возврат наших земель, оккупированных армянами, путем применения силы, а не пользуясь советами хорошо пристроившейся не одной дюжины чиновников из Минской группы ОБСЕ. Вот тогда-то все наши "грехи" перед человечеством и могут всплыть на поверхность, подобно рыбе, отравленной на озере браконьерами или даже от высокой температуры воздуха, как было в России в последние месяцы. В результате, и невероятные труды проармянски настроенных конгрессменов оправдаются, и очень быстро с лихвой окупятся затраты на дорогостоящие межконтинентальные линзоподобные бинокли.

Не успеют армяне начать очередную войну за выживание на чужой территории, как сразу, по всей вероятности, за океаном, перед Конгрессом, выстроятся длинные очереди желающих получить эти самые бинокли, и тогда, может быть, отменят дискриминационные меры в отношении других равноправных конгрессменов, которые, в случае успеха, смогут всем скопом контролировать весь мир (ума не приложу, за-



чем это им нужно, если они не могут как следует разобраться в своих проблемах, в частности, в финансовых махинациях).



Вероятно, тогда нам станет легче, во всяком случае, мы уже будем не одни. Мы станем частью страдающего от американизма мира. Правда, так думать – противоречит нашим религиозным убеждениям. Наша религия запрещает тащить кого бы то ни было с собой в ад - это большой грех. Но если туда толкают всех разом, то, может быть, Аллах и сделает некоторое послабление в отношении нас как первых объектов исследования "пионеров" из Конгресса и Сената



США, добровольно (а может, и не по своей воле или под давлением зеленого доллара. Это только мое предположение. В сайтах мы не нашли подтверждения) согласившихся на проведение опасного опыта с вирусоносными межконтинентальными биноклями.

Эти бинокли впервые испытываются в связи с теми нашими проблемами, которые связаны с агрессией Армении против Азербайджана.

Мы очень хорошо знаем, что такое дискриминация и нарушение международного права, ибо это в прямом смысле отражается на наших согражданах, родственниках и близких (имеются в виду социально-бытовые условия почти миллиона беженцев и вынужденных переселенцев, покинувших свою землю под угрозой смерти, исходящей от агрессивной части армянского народа).

Поэтому мы выступаем с инициативой создания группы из тех членов Конгресса и Сената США, которые сочувствуют и обеспокоены нарушением прав большинства. Мы требуем покончить с этим позорным явлением в жизни самого демократического государства и дать каждому то, что по праву должно ему принадлежать: конгрессменам по одному межконтинентальному биноклю, а нам, между делом, - захва-



ченные 20 процентов азербайджанской земли. Но мы хотим, чтобы все эти несправедливости были устранены одновременно.

Каждый обиженный, слегка обделенный или обобранный должен помогать товарищам по несчастью, подставляя им свое плечо, а не подталкивая их к пропасти. Думаем, что конгрессмены - люди высокой западной культуры - не оставят нашу скромную помощь и горячую поддержку без должного ответа, и надеемся, что тем скорее все до единого получат эти долгожданные бинокли.

Тогда их жизнь может с большой долей вероятности превратиться в реальный кошмар от увиденного. Вот тогда они, быть может, как-то поймут наших несчастных вынужденных переселенцев и беженцев, до недавнего времени живших в палатках и подземельях времен XIX века. Это и будет международной солидарностью людей - вне зависимости от их религии, национальности, расы, сексуальной и политической ориентации.

Долой все формы нарушений прав человека, в том числе дискриминацию конгрессменов и сенаторов США!

Да здравствует международная межконтинентальная солидарность обиженных, унижен-



ных и оскорбленных, ограбленных и лишенных крова!

Всем желающим - по биноклю или куску родной земли, но обязательно очищенной от смертоносных элементов!

Бинокли должны быть усовершенствованы, а возвращенные земли обезврежены от мин. Наша просьба: из благородных побуждений и с целью сохранения здоровых семейных отношений американских конгрессменов и сенаторов, бинокли должно носить только во время перерывов между заседаниями. Во время работы люди должны находиться в реальном, а не виртуальном мире.

Мы с Вами, господа конгрессмены, сенаторы и члены комиссии по международным делам! Просим всех, кто еще не потерял чувства юмора и способности к состраданию, присоединиться к нашей инициативе по защите прав американских конгрессменов и сенаторов по части приобретения качественных увеличительных стекол и улучшения условий их работы и жизни. Да поможет им Аллах!





ИЗ МУДРОСТИ ВСЕХ ВРЕМЕН

**Эмоции и Совесть,
Власть и Закон**

Пролог

Высказать свою точку зрения по этой непростой проблеме мне хотелось давно, еще лет 15-20 назад. Однако, тогда не было уверенности в своих догадках, и я не мог найти приемлемую форму изложения собственного мнения.

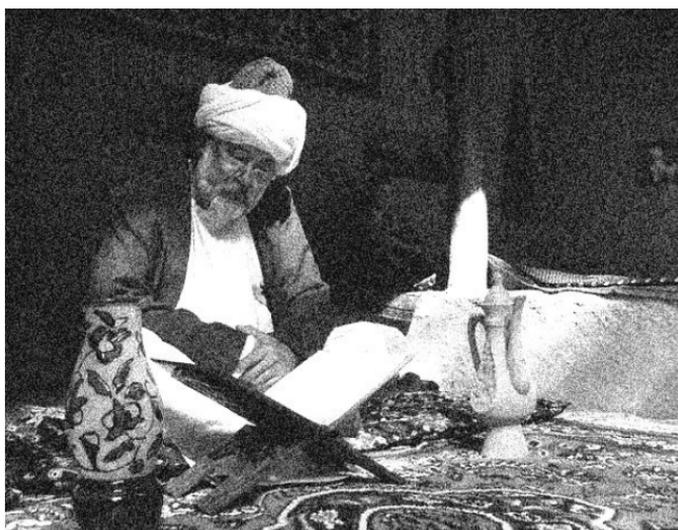
Говоря о чувствах и реалиях нашей жизни, я не имею в виду конкретного человека или какую-то страну.

Власть и закон, эмоции и совесть существовали уже в Античности. И пытливые умы уже тогда искали, да и сегодня продолжают искать, идеальный вариант сочетания или, хотя бы, определенного совпадения этих четырех важнейших элементов, из которых формируется целая и стройная система самоуправления и управления в любом государстве и обществе.



Представленный читателю вариант, быть может, не лишен недостатков. Вероятно, у кого-то есть более рациональная форма изложения или взгляд на затронутую мною проблему.

Но эти четыре магических слова – близкие всем нам понятия. Мы живем с ними, стараемся проникнуть в их глубинный смысл и, к сожалению, не всегда понимаем как разницу, так и существующее между ними взаимодействие.



Я предпочел сделать это с помощью свободного, то есть *белого*, стиха, иначе говоря, - рифмованной прозы.



Как получилось, судите сами, только не сразу, и – не после первого беглого прочтения. Ибо иногда мы поддаемся «эмоциям», не дойдя до «закономерности» случившегося или познанного. Пожалуйста, имейте в виду мою просьбу, как автора.

Мы знаем, что прикосновение к мудрости веков всегда открывает перед человеком величественную картину неизведанного, не до конца познанного мира.

В этом бесконечном пространстве можно найти очень важные и ценные советы, а также ответы на многие вопросы не только своей личной жизни, но и общества.

Все просто в жизни, которую мы, по незнанию, часто усложняем, делаем проблематичной, вовсе нетерпимой, нервной, порой непонятной, неподдающейся разумению.

Я попытался найти ответы на те вопросы, которые поставил перед собой, и, думаю, что они могут пригодиться также другим.

Поэтому решил поделиться с Вами результатами своего «похода» в царство мудрости наших предков. Речь, как Вы уже догадались из заголовка, пойдет о четырех важных элементах, влияющих на нашу жизнь: *эмоции и совесть, власть и закон.*



*Перед Вами два разных «дуэта»,
А квартета, как видите, нет.
Так сказал бы нам мудрец
Или прозорливый поэт.
Их совместное «пение»
До сего времени
Никто не слышал и не смог узреть.
Думаю, что и нам не суждено
Узнать про такой «квартет».
Ибо мы имеем лишь то, что,
В принципе, возможно иметь.
Но в этом ничего нелогичного,
Неестественного нет.
Ибо для локомотива развития
Конечной станции вовсе нет.
Его настоящее – жизнь,
А разлука – смерть.
Однако смерть – тоже не конец,
Но другой «жизни» начало,
Только в ином океане –
У другого вечного причала,
Где сокрыто всего начало.*

Как же быть, если между этими четырьмя важнейшими элементами нашей земной жизни нет постоянного, устойчивого мира, согласия?



Ни один из них нельзя
Друг от друга отделить,
Или как-то из общего
Списка незаметно удалить.
Каждый из них - важный,
Нужный, необходимый объект.
Без них человеческого общества,
Государства, народа, нации нет.
На их, возможно, мнимой гармонии
И связях мир наш стоял
И до сих пор стоит.
Одни уходят, другие приходят...
Такой вот нескончаемый круговорот.
Если даже они – не «квартет»,
То, по меньшей мере, у всех четырех
Общей мелодии жизни ноты есть.
Такую сложную мелодию невозможно
Выучить даже за тысячи лет.
Этой науке жизни конца не видать,
Ей края нет!
Миг за мигом, час за часом,
И даже годами,
Приходится разными голосами,
Но одну и ту же песню петь –
Все по нотам, по полкам разложить,
Каждому свое место в хоре определить.
Только порядок надобно четко знать,



Чтоб место другого не занять.
Значит, мы имеем то,
Что возможно иметь:
Два «дуэта» и - надежду на «квартет».
Иного выхода просто нет!
Высокая степень сознания
Может предоставить нити,
Связующие эти четыре
Важных элемента жизни.
О том, что связи существуют,
У меня сомнений нет.
Но то, **что** такое не каждому
Удастся получить или узреть,
Я в этом уверен, и полагаю,
Что в том ничего предосудительного нет.
Им, закону и совести,
Друзьями никогда не стать.
Закон – это вовсе не традиция.
У него особенная статья.
Гражданам надобно
Не совести у власти искать,
А требовать от нее
Лишь по закону поступать,
И своим эмоциям не потакать.
Так можно доверенную народом
Власть надолго сохранять,
Защитить имущество,



*Достоинство и честь,
Другом и защитником
Гражданину стать.
Совесть не способна победить закон,
Власть же – его пленница и раба.
Неверно, будто власть –
Жаба зеленая и колючая,
Нет, она – могучая,
Охраняет, защищает
Граждан от супостата,
Которому нипочем даже
Законы Божьего ада.
И нам закон необходим,
Если мира, согласия,
Стабильности хотим.
Совести же закона выше
Никогда не стать!
Эмоции, исходящие от совести,
В конечном итоге, - слабость,
Это надо просто и ясно понимать.
Бог также предлагает советы разума
За основу всех решений взять...
Все сводится к тому, что,
Опираясь лишь на совесть,
Нельзя не только что страной,
Но и самим собою управлять.
Для совести же есть простор,*



*И в личных отношениях
Она мерилом может стать.
Но сильный лидер не позволит
Совести своей протестовать.
Ее заставит он
Законные решения принимать,
А не отвергать закон и саму власть.
Глас народа и сердечное чутье –
Вовсе не алмаз, как издревле
Привыкли мы считать.
Они, как правило,
Черное от белого умеют различать.
Но тонкости правления
Им вовсе и не надобно познать.
Народ - что сердце, это - средоточие,
Отсчета точка от закона и власти,
Но также - от эмоций и совести,
Добра, страсти и напасти.
Средоточие всегда ведет к балансу
И покою, стараясь ближе с ними стать.
Середина не всегда бывает золотой,
Иль ею быть, да и остаться таковой.
Она способна помешать движению вперед,
Заставит пятиться назад.
Ведь перед законом, а не совестью,
Мы равными должны бы стать.
Поэтому-то лишь закон*



Позволит таковыми стать
И крепко на ногах стоять.
А если же не так, то впору
и регрессу бы настать.
Совесть закону - не закадычный друг,
И не должна таковою быть.
Власть судит по закону,
Ей к совести нельзя на поклон пойти.
Они не могут даже друзьями стать,
Ибо это к искажению законов поведет.
А тогда анархии нам не избежать.
Он, закон, лишь иногда
Может с совестью вровень стать,
Но первое место лишь закону подстать.
Решение идет через закон,
А его и через разум надо пропускать.
Желанье совести при принятии закона
Можно учесть, но всегда вперед,
К законности, надо идти, но,
По возможности, эмоции и совесть
Гражданина оберегать, сохранять,
И от них далеко не убежать,
Не отдаляться, и от общего
Развития мира не отставать.
Эмоции, внутренний голос,
Как реакция сердца,
Должны на страже закона стоять,



Защитить его и успокоить тех,
Кому не дает покоя совесть.
Объяснить, что в законе –
На все ответ и оправданье есть.
Надо лишь немного переждать,
Дать сердцу и совести остыть,
Ближе к разуму стать
И свой гнев обуздать,
Чтоб сразу не восстать,
Не противостоять,
Но постараться
Суть и значение закона понять.
Даже, живя строго по законам,
Можно быть честным и свободным,
Рабом законов и властей не стать,
Но - с законом и властью придется
Вместе жить и покладистым быть,
Законопослушным стать,
Дать власти по закону повелевать,
Бороться за народ, его защитником стать.
А как же быть законником
И эмоциям волю не дать?
Случайно что-то важное не потерять?
Значит, законы по велению
Совести надобно принимать.
Поэтому-то нам приходится
Законодателей в парламент избирать.



Им поручаем мы законы принимать,
Через свой разум пропускать,
Народа желания и потребности знать,
Закон надолго принимать.
И закон за законом не гнать,
Сегодня его приняв, на завтра не отвергать,
Иль не дополнять, не изменять,
И лишь в интересах народа, а не партии
И отдельных людей, поступать.
Тогда и совести с законом
Нечего будет делить или терять.
Если так, то никому
Не придется неверно поступать,
К совести призывать,
Кого-то в тюрьму сажать,
Иных - законом пугать...
Можно дружно жить,
Творить, спокойно почивать,
И, законником будучи,
Страною честно управлять,
И ладить с совестью своей,
И с ней не враждовать,
Но в дружбе с нею быть!
Совесть к закону имеет
Только частное отношение.
Закон принимается умом,
Он не контракт, не договор,



*Но - коллективное решение.
За поступки не совесть,
А ум в небесах перед Богом в ответе,
Но перед законом - на этом свете.
А над умом лишь властен человек
И принятый им закон,
Но после принятия его
Человек становится его рабом.
Закон принимают с согласия всех.
И только умом! И он служит всем!*

Я предложил бы иметь в виду вот что, и согласиться вот с чем: закон - нам родной, он нашими избранниками в парламенте и для нас же принят.

С совестью можно и нужно разобраться без власти, совесть – это наше сердце, мы сами должны о ней позаботиться, иметь терпение, а в трудную минуту эмоции в порядок привести, призвать самого себя к совести!

*Вот так, как совесть, так и власть –
Даже не «дуэт», но в этом
Глубокий философский смысл
Следует искать!
Каждая из этих двух составляющих
Может сама по себе соло
Танцевать и петь,*



Но ради святого дела народа
Общий припев иметь,
Их надо вместе спаровать,
Что б могли с врагами воевать,
Вовремя на помощь подоспеть,
В делах страны и народа
Особое терпение и стойкость занять.
Враг должен знать: у власти - люди,
У которых совесть, чуткое сердце
И эмоции есть.
И не могут они, будучи во власти,
С совестью расстаться,
Ибо еще до того
Успели высшей мудрости набраться...
Вот и нашей «сказке» конец.
Кто все правильно понял, тот –
Молодец, и – почти «мудрец».
У остальных же для повторного чтения,
Для поиска смысла сказки
Еще много времени есть.
Хотя должно быть и терпение.
Мудрость веков им подскажет,
Правильный путь укажет.
Предки наши им в этом не откажут!





ЛИЧНАЯ ЖИЗНЬ ВЕЛИКИХ ЛЮДЕЙ

Она не должна быть
объектом обсуждения
широкой общественностью,
темой романов и кино,
а тем более – скандальной
хроники и желтой прессы

Я исхожу из того факта, что, при всем желании, мы не сможем найти в личной жизни великих людей нечто большее, что могло бы быть выше, чем проявление их таланта, умение реализовать свои неординарные способности. Любые публичные дискуссии о личной жизни человека сводятся к некоей субъективной оценке.

Однако, имея в своей сути элементы симпатии и антипатии, невозможно, в принципе, дать более или менее справедливую, логически правильную оценку жизни и творчества любого индивида.

Такие обсуждения непременно отвлекают истинных почитателей талантливого человека от того основного, что составляет суть его творчест-



ва, не имеющего, кстати, прямого отношения к проявлениям природных возможностей.



Поводом высказать свою точку зрения послужила передача «Пусть говорят» известного телеведущего Андрея Малахова по российскому телеканалу ОРТ (18.03.10). Темой для широкого



обсуждения стала личная жизнь недавно ушедшей из жизни широко известной советской и российской певицы, «русского соловья» Людмилы Зыкиной. Дело дошло до того, что следственные органы уже требуют эксгумации ее тела с целью проверить версию «знакомых» певицы о невыясненных обстоятельствах, якобы ускоривших ее смерть.

Предметом телешоу и публикаций в печати, посвященных Л.Г.Зыкиной, была якобы пропажа драгоценностей певицы. Участники жарких споров говорят, что богатство Л.Г.Зыкиной – ее бриллианты – должно стать «достоянием народа». Кого именно имели в виду под «народом», так и осталось неясным.

Эти «радетели справедливости», а в действительности – одиозные личности, выступая от имени некой массы, обобщенно называемой ими «народом», договорились до абсурда.

Так, оставив в тени творчество Л.Г. Зыкиной, они, фактически, грубо говоря, замарали ее светлый образ. Осуждали певицу за то, что якобы она под занавес своей жизни (за три дня до смерти) хотела выйти замуж за своего личного лечащего врача. И это прозвучало даже не как упрек, а, скорее, как приговор: «Как посмела великая певица решиться использовать свое есте-



ственное человеческое право, не подумав о народе?!»

Хочу напомнить, что от имени народа или страны с большой ответственностью имеет право говорить лишь один человек – глава государства, избранный большинством имеющих право голоса граждан. Остальные, к счастью, этим правом не обладают. Всем известно, что под понятие «народ» попадают все слои населения, вплоть до сидящего в тюрьме убийцы или насильника.

Многие люди, вследствие своей ограниченности, склонны считать, что у великих и личная жизнь-то должна находиться лишь в пространстве, определяемом для них народом, который древние греки обозначали понятием «*охлос*», т.е. «*множество, масса, толпа...*». Хотя я не полностью разделяю мнение древних греков, но, вместе с тем, хочу отметить, что никто до сих пор так и не смог дать, хотя бы приблизительно, научную характеристику этого термина, обозначающего большую группу людей одного происхождения, у каждого из которых есть свое собственное мнение и место на общей, занимаемой ими, территории.

Великим, талантливым и гениальным личностям (я делаю различие между этими определениями. Сама очередность перечисления – это



путь от меньшего к большему) присуще яркое проявление их неординарной индивидуальности.





Им принадлежат неповторимые музыкальные произведения, картины, научные открытия, полководческие способности, литературные шедевры, любой другой вид нестандартной деятельности, недоступной простому смертному.

Кто, скажем, сможет повторить путь пророков Мухаммеда и Иисуса Христа, Паганини, Моцарта и Баха, Микеланджело и Пушкина, Леонардо да Винчи и Модильяни, Толстого и Достоевского, Декарта и Ницше, Омара Хайяма и Шахрийара, Сабира и Гоголя, Саттара Бахлузаде и Саади, супругов Кюри и Бетховена? Ведь этим Личностям человечество обязано весьма многим!

Остальные могут только восторгаться ими, порой даже не понимая и десятой доли того, **что** этими исключительными Личностями, гениями всех времен и народов сотворено на благо человечества. Над изучением творчества каждого из таких особых людей работают научные институты. Секреты их таланта, оригинального творчества неизвестны до сих пор. Вряд ли человечеству это откроется когда-нибудь. Мы ограничены в своих возможностях понять суть такой субстанции, какой является Талант.

Одно лишь упоминание имени кого-нибудь из них магически воздействует на эмоциональ-



ное состояние человека, перед его взором открывается целый пласт новых духовных наслаждений...

Но почти каждый из великих и талантливых не имел той личной семейной жизни, которая свойственна абсолютному большинству людей.

Она – личная жизнь – вроде бы отсутствует, или же присутствие ее портит общую картину, и гений прямо на глазах превращается в существо с чудаковатым характером, со странным поведением, со смешным и неухоженным внешним видом и, конечно, с незавидным семейным положением.

Я убежден, что проявление таланта гениев нельзя ставить на одну доску с их личной жизнью. Универсальности в личной жизни не существует.

Она – эта личная жизнь – у многих гениев и вовсе бывает размером с точку на большом шаре. А если и есть, то, по известным причинам, она несравнима с личной жизнью обычного человека, и никоим образом не может быть равноценной их таланту, гениальности.

Я перечислил выше несколько известных имен, знакомых человечеству и истории. Разве кто-нибудь из этих великих личностей имел



нормальную среднестатистическую личную жизнь, семью, как это представляет себе «народ»?





Тем не менее, можно говорить о каждом из них часами, не затрагивая личную сторону их земного бытия, и даже строить свои взаимоотношения в собственной семье, согласно их творчеству.

Плоды их труда задевают каждого из нас за живое, волнуют, заставляют задуматься, размышлять, меняют в лучшую сторону наше настроение, внутреннее состояние, призывают подражать лучшим их чертам.

Я убежден, что личная жизнь великих людей должна иметь статус неприкосновенности. Это – тайна за семью печатями, недоступная обычным обывательским пересудам или, того хуже, могущая стать темой телешоу или публикации. Быть может, следует вообще не затрагивать частную жизнь исключений?

Я пришел к такому мнению еще лет 25 назад, когда в кинотеатре «Азербайджан» просмотрел художественные фильмы о жизни Моцарта и Паганини. Великий Моцарт выглядел на экране шутком на королевском балу, а тело единственного в своем роде скрипача Паганини 7 дней не могли предать земле из-за тупости тогдашних отцов церкви. Полтора часовой фильм о великом композиторе Моцарте всколыхнул мою память, привел в ней все в беспорядок. И



теперь из увиденного на киноэкране хаоса личной жизни гениев, тех, кого я люблю и ценю, кто доставляет наслаждение и удовольствие всему моему существу, я должен выбрать то, что нужно, и забыть то, что увидел.

Но... заставить себя не думать и не размышлять – дело безнадежное, и это хорошо знают кинематографисты и телевизионщики. Их фильмы и телешоу сильно принижают значение объекта, а не наоборот.

Такие нелепости происходили и у нас, в нашей истории, литературе, искусстве, науке. Лишь один пример: великий и неповторимый Сабир из-за своей адресной сатиры оказался неуютен тогдашнему азербайджанскому мусульманскому духовенству и малограмотным чиновникам.

Поэтому он был вынужден переезжать с места на место и зарабатывать на хлеб изготовлением мыла. С его личной жизнью мы знакомы очень мало, нам хватает его творчества.

Зарабатывать, выставляя напоказ недоразумения из личной жизни великих людей мировой истории, науки, культуры - очень неблагоприятное и неблагоприятное занятие, плохой, и, скажу прямо, весьма и весьма отвратительный и грязный бизнес!



Я считаю, что телешоу подобного рода не приносят никакой пользы, и не могут внести чего-либо позитивного в имеющуюся информацию о творчестве великих людей. У них личное фактически находится вне пределов их гениальности.

Для гения проблема одного человека, семьи, даже целого народа, к которому он принадлежит, не играет решающей роли в его творчестве. Однако, хотя даже гений не может находиться вне общества (существует такой афоризм: «Человек вне общества или Бог, или зверь!»), тем не менее, в своем творческом порыве он одинок и не всегда находит понимание у окружающих.

Вместе с тем, история человечества, на всем своем протяжении от Античности до наших дней, убедительно демонстрирует необходимость с величайшим уважением и осторожностью относиться к личной составляющей великих людей.

Она же, история, неоднократно доказывает, что в личной жизни гениев мы, как правило, не находим ничего поучительного и сверхполезного ни для себя, ни для будущих поколений.

Но творчество гениев оказывает огромное положительное воздействие на жизнь общества, на его движение и развитие. Ибо без их великой



деятельности человечество никогда бы не смогло совершать эпохальные рывки «за горизонт». Достаточно назвать Галилея, утверждавшего, что «все-таки она (Земля) вертится!», Коперника, автора гелиоцентрической системы, Циолковского, открывшего своими трудами путь человечества к звездам.

Они, как и им подобные, ценны не своей личной жизнью, а проявлением своей неординарности, таланта, которые служат на пользу всего человечества. Мы их любим, чтим, видя, чувствуя, слушая то, **что** они оставили всем нам!

Для таланта, гения их человеческая плоть со всеми ее потребностями является лишь физической оболочкой, неким инструментом, способствующим реализации их неординарных возможностей и способностей. Не более того. Анализ личной жизни таких личностей полностью доказывает это мнение.

Кто-нибудь из вас видел или слышал о гении, который хорошо стирает, гладит, готовит яичницу, следит за своей внешностью, заботится о собственном здоровье? Вряд ли.

Они почти полностью абстрагируются от внешней среды, реалий, погружаясь в глубину того необычного и сверхъестественного состояния, где нет никого и ничего кроме них самих и



объекта их гениальности, где никто не может быть им сотоварищем.

Приведем в пример Лютфи Заде – нашего великого соотечественника, ныне живущего в США. Разве мы можем сравнить более чем скромную личную жизнь и быт этого величайшего ученого с его открытиями, которые изменили научно-технический облик человечества за последние 30 лет?

Он – живой пример гениев, он - человек высочайшего уровня интеллекта, понять тайны которого мы еще не научились, но плодами его гениальности пользуемся. Каждое его открытие в области точных наук и изучения космоса, в создании компьютерных технологий является эпохальным, опережает наше время на столетия вперед.

К нему и ему подобным Личностям и следует относиться подобающим образом, как минимум, ценить его труды и не лезть в его личную жизнь. Гениям и талантливым людям мы обязаны многим. Ответить им равноценной взаимностью не в наших силах, мы ограничены в подборе элементов этой взаимности, но уважать, чтить их частную жизнь мы обязаны. Это больше вопрос морали, которая определяет критерии нашего поведения в обществе.



Я считаю, что личная жизнь любого человека, а тем более гения, неважно живой он или нет, неприкосновенна. Вход туда должен быть запрещен. Дело человека в отдельных случаях может быть достоянием общества и мира в целом. А его частная жизнь не есть достояние народа или группы шоуменов. Уверен, что такие передачи портят многим настроение.

Все законы всех времен основаны на неприкосновенности личности. Почему же тогда не призвать к ответу организаторов такого рода телешоу за их вторжение на чужую «территорию»?

Я склонен думать, что духовное оскорбление наносит больше ущерба, чем если бы кто-то из таких «любителей клубнички» украл нечто самое ценное, материальное у кого-либо из великих, в данном случае все бриллианты Л.Г. Зыкиной.

Возвращаясь к началу статьи, хочу отметить, что любая оценка, кроме самого предмета, должна иметь и цель. Не ошибусь, если скажу, что цель вышеуказанной передачи была более чем неблагородной. Участники передачи, ко всеобщему стыду и изумлению, перебивая друг друга, безответственно, почти хором и с насмешкой говорили об интимных чувствах эпохальной



певицы в истории русского народа и его культуры XX века.

Талантливые люди составляют редкое исключение, и они выходят за пределы своих личных пространств. Поэтому требуются несколько иные, особые критерии в оценке их поступков, действий, в том числе взаимоотношений в семье, в личной жизни.





ГРАНИЦЫ МОРАЛИ

**Что отделяет ее
от имморальности?
Может ли закон
создать мораль?**

Глубокий анализ истории развития человека и религий мира дает нам возможность с горечью констатировать, что наши предки зачастую жили, и мы сами живем, в придуманной системе моральных ценностей, которые и вправду ограничивают действия и уменьшают возможности природного, естественного инстинкта в человеке.

Все моралисты мира, поэты, писатели и большинство философов едины в том, что это - в интересах самого индивида. Однако мораль морали рознь. Властная мораль, одобренная религиозными и иными установлениями, не дает нам продвигаться быстрее в поисках первопричины бытия, ставит человека в строгие рамки познания его сущности. Двойственность морали определяет всю человеческую сущность: одна, реальная, находится в самом человеке; вторая, квалифицируемая как моральные ценности, рассчита-



на на наши взаимоотношения с окружающим нас миром, миром людей с другими моральными установками. Обе эти морали важны для общества. Отсутствие одной из них или обеих может привести к потере смысла человеческой жизни.

Но в тоже время я задаю себе и Вам вопрос: а если бы не существующая веками система заблуждений, составляющая основные элементы нашей жизни, то *что* было бы тогда?

Оставим на время в стороне все заблуждения, религии и созданную на их основе систему моральных ценностей. Что может в таком случае произойти?

Мы с Вами очень быстро, и почти без труда, можем перейти границы, отделяющие мораль от безнравственности, от аморальности.

В современном глобализирующемся мире, к сожалению, механизм моральных ценностей дает сбой, а безнравственность чувствуется почти во всем, начиная от отношения одного человека к другому и до международных отношений. Варварские кровавые войны, страшные теракты, захват чужих территорий, геноцид отдельных народов и племен, непрекращающиеся смертельные схватки за капитал, нарко-мафиозные дела, транснациональная организованная пре-



ступность и т.д. постепенно становятся нормами жизни для большей половины населения земного шара.

Значит, у кого-то существует своя, отличная от остальных, мораль, мораль хищника. Конечно, не хотелось бы, но полагаю, что дальше может быть еще хуже, как говорится в священном писании иудаизма – Торе, «людей заставят съесть плоть своих детей». Это уже высшая степень жестокости и аморальности.

Так, сама по себе, явно вырисовывается безрадостная картина – аморальность может очень быстро разрушить наш слабый, хрупкий мир.

Значит, при всех издержках, с учетом массы заблуждений, нам все-таки нужна мораль, пусть даже она будет построена на обмане или самообмане. Ее отсутствие неминуемо приведет к гибели нашей планеты. Разумный человек уже давно преступил черту дозволенного критериями всякой морали, в том числе божественной. А ее отсутствие фактически разрушает все, что связано и с религией, и с верой, и с законами общества. Так можно дойти до хаоса во всем, что может привести к уничтожению самой жизни на земле. Так сказать, выбор у нас невелик: либо мораль, опирающаяся на заблуждения и самообман и красиво оформленная всеми обрядами



и атрибутами; или переход к жизни без морали, возврат в состояние первобытного, животного начала с человеческим разумом. Полагаю, что животные не обрадуются появлению в их среде хищных зверей с развитым умом.

Главная проблема заключается в том, что, несмотря на все усилия человека, граница между моралью и ее антиподом аморальностью почти отсутствует. Нет даже некоего переходного этапа.

Как только исчезает мораль, тут же ее место занимает аморальность. Тому пример: Киргизия сегодня – погромы, поджоги, убийства, грабежи, захваты чужого имущества, непризнание каких-либо критериев морали, нравственности и законности.

Ведь днем раньше никто не смог бы с ответственностью говорить о том, что вчерашние спокойные, мирные люди сегодня станут проявлять животные, жестокие по своей сути и форме, инстинкты, в том числе ненависть, злобу, неприимиримость, и сносить на своем пути все, вплоть до уничтожения себе подобного.

Куда так быстро ушла мораль, куда делись нравственные ценности, вековые традиции, обычаи, существующие до сего дня законы, конституция, в конце концов?



Ведь так не хочется делать вывод о том, что, как только позволяют обстоятельства, человек непременно спешит стать аморальным! Надоело быть тихим, законопослушным, терпеливым, преданным ценителем традиций и обычаев?!

Аморальность оценивается как «лекарство от скуки», она, якобы, повышает адреналин, но и, одновременно, частично затуманивает разум, ослепляет человека. Такое состояние сравнимо с действием сильного наркотического вещества. Не это ли банальная причина нынешних бедствий в Киргизии и во многих других регионах мира: в Ираке, Афганистане, на Гаити, в бедных странах Африканского континента?

К сожалению, ни один народ в мире не застрахован от моральных и гуманитарных катастроф. Примеров достаточно и сегодня. К великому сожалению, так называемые индустриально развитые страны мира зачастую сами потакают тем, кто стоит над пропастью аморальности.

США и некоторые страны Европы в этом ушли далеко вперед, сохраняя свои претензии на мировое лидерство. Причем они неустанно предлагают другим принять их стандарты жизни и быта, совместно создать единую для всех универсальную мораль путем принятия каких-то законов.



Если бы так! Все это, к сожалению, было и остается нереализованной мечтой моралистов и малограмотных амбициозных политиков всех времен и народов.

Законы истинной морали, скорее всего, находятся в самом человеке. Многие и сегодня надеются «подправить» мораль, приспособить ее к своим нуждам и целям, ограничивая ее рамками закона.

Однако мораль – это сугубо личное восприятие всего и всех. Она – мораль - отличается от традиций, обрядов, обычаев, ритуалов и от всего того, что можно установить, подправить, изменить, дополнить или отменить, в том числе законодательным путем.

Однако вряд ли кого-то можно заставить быть (не казаться, а именно *быть*) моральным. Моральным быть – большая ответственность и величайший труд, способность самоограничить себя известными нравственными рамками, и это требует больше естественности. Здесь подделку легко отличить от оригинала.

Но, к нашему великому стыду, человечество так и не может выработать критерии, по которым можно было бы определить границы морали и хотя бы как-то ограничить определенными рамками поле аморальности. Остается верить и



надеяться лишь на собственную внутреннюю мораль, не ставить других в трудное положение, не навязывать каким-либо народам морально-нравственные ценности, придуманные и окрашенные политико-экономическими интересами. Тогда, быть может, замедлятся и темпы процесса всеобщей аморальности мирового сообщества. Тогда мораль сможет стать короной для тех, кто достоин ее носить!





ИЗБЕГАТЬ ТУПИКОВЫХ СИТУАЦИЙ!

**Возможно ли это в
принципе, если тупик
– часть нашего
движения вперед?
Но так ли это
в действительности?**

Сразу оговорюсь, что, по моему убеждению, ничего невозможного в жизни человека нет. Знать бы только границы дозволенного и недозволенного моралью. Бывают случаи, когда, на самом деле, человек не знает, *что* и *как* следует сделать ради достойного выхода из сложного положения, т.е. когда появилась, как говорится, тупиковая ситуация. Если, на самом деле, дошло до настоящего тупика, то его не пробьет даже самая умная голова!

Наша голова, кстати, не рассчитана на пробивание тупика, стены отчуждения. Ее предназначение совсем иное: находить рациональные способы выхода из любого тупика, решать возникающие перед человеком задачи разумными



средствами, помогать ему преодолевать препятствия на жизненном пути.

На то, чтобы облегчить свою работу по преодолению трудностей в жизни, человеку даны разум и сознание. Они-то и помогают решать множество проблем. Я верю в способность человеческого ума находить выход из самых сложных ситуаций, связанных с его жизнью, бытом.

Если, на самом деле, все обстоит именно так, то, дойдя до тупика, не следует теряться, впадать в безнадежность. Тупик – это часть нашего жизненного пути, нашего движения вперед.

*Значит, встретив его, следует
Возвратиться к началу пути,
Определить новое, более
Реальное, направление, и
Начать свое движение
И - по-новому пойти.
Не топтаться на месте,
А медленно, но постоянно идти,
Чтобы искомое найти,
К логическому концу
Жизненного поиска прийти.
И тогда удастся его миновать:
Мимо тупика пройти!*



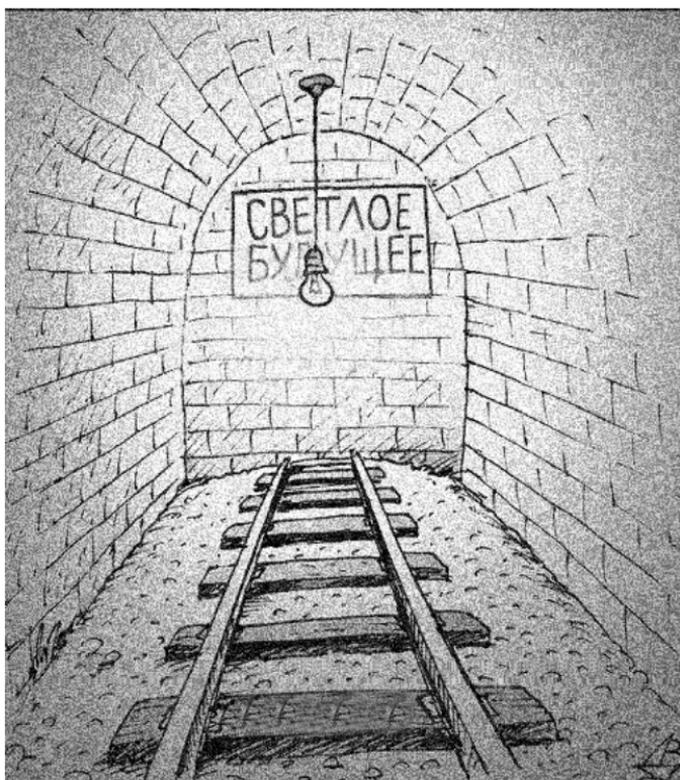
*Что делать, как же быть?
Людей не обижать, не ругать,
А добрым стать. И вообще,
Можно ли таким родиться,
С моралью «породниться»?
Оставаться таковым
Или другим стать?
Если хорошо обмозговать,
То можно на все
Достойные ответы дать.
Не обязательно при этом
За черту морали «удрать»!*

Мораль – понятие индивидуальное, она находится внутри каждого из нас. Нет в мире универсальных ценностей, которые одинаково отвечали бы потребностям личной морали каждого, как некие безразмерные одежды растягиваются по габаритам людей с разными фигурами и степенью упитанности. Но при этом предки оставили нам кое-что, что может пригодиться всем.

О них, возможно, и будет речь, если сможем личную выгоду сберечь. С этого личного и начинается все остальное. Человек всегда хочет как следует аргументировать собственную мораль, даже старается навязать ее другим, чтобы, наверное, взглянуть на себя со стороны. Так



лучше, чем услышать мнение других о себе. Это знакомо нам всем.



Что бы ни случилось, надо иметь в виду, что нас в мире больше, чем кому-то хотелось бы. Это – факт, объективная реальность. Поэтому, наверное, и поступать следует соответственно:



Не сердиться, не горячиться,
Терпению научиться.
Других прощать,
И даже поощрять,
По пустякам не «кипятиться».
Лучше помочь кому-то
От болезней излечиться,
Физически и духовно
Здоровым стать,
Семью любить,
Жене помогать,
Для других колючим
Быть перестать,
В меру покладистым стать,
Детей не пугать,
А – развлекать и баловать,
Любя их, воспитать,
Днем на природе гулять,
О секретах деревьев
И пении птиц рассказать.
А перед сном рядом
С ними полежать,
Про себя молясь,
Им сказку рассказать.
Потом - жене
По делу помогать,
А в оставшееся время



*- все незаконченные
За день дела завершать,
С женой семейные проблемы
Следующего дня решать.*



Видите, сколько полезных дел можно совершить, никого не обсуждая, «косточки» никому не перебивая, не шушукаясь часами по телефону, никому никакое «дело» не «пришивая».

Да, если всеми перечисленными делами заняться, то ни на что другое времени не останется!

Когда определяешь путь, лучше молчать, никого в свою тайну не посвящать, других и са-



мого себя не обманывать, надо самим собою быть, если требуется, то можно и совесть наизнанку вывернуть, душу от грязи очистить, наедине со своими мыслями побыть, нужные решения и согласие между сердцем и разумом найти, постараться до «золотого сечения» в жизни и своих делах дойти!

Возьми себе за правило: честному человеку дорогу не пересекай! Только в нужном месте переход или обход на своем пути создавай. По пути к заветной цели можешь друзей обрести или потерять, кого-то угостить или в помощники взять. Научись не оставаться у друзей на ночь, и продолжай свой путь. Не дружи с теми, кто лицемерит, излишне тебя хвалит, на твоё богатство исподтишка зарится, на него вид имеет, беспричинно что-либо сболтнет и - постоянно лжет. От таких как можно дальше будь!

Путь человека в этой жизни короток, не надо времени терять, где-то следует осилить перевалы, где-то речку переплыть, но с пути нельзя свернуть.

На месте долго не топчись, излишне утехам не предавайся, во всем знай меру и предел, границ дозволенного не нарушай, возможного не преступай, никого своим положением и богатством, а также силой не пугай, недостойным не



помогай, но - лишь нуждающемуся и благодарному своею щедрою рукой помощь подай.

Будь скромн, и о добрых своих делах никому не напоминай: сделал что, и тут же позабудь. Зла долго не держи, по пустякам не мсти и не сражайся, будь благороден! И защищай семью свою, жизнь положи за нее! Свои возможности цени, по мелочам не трать силы, будь целенаправленным, правдивым! Надобно быть честным, не говори, кем хочешь стать, но добивайся этого сам, ни на кого не уповай, за свое дело сам борись, чужое добро ни в коем разе не отнимай, но и свое на шабаш не раздавай, труд свой и богатство цени, никому зла не желай, слабого не обижай, в колодец ради спасения kota или собаки не залезай. Помни: лучше правде в глаза смотреть, место свое в жизни иметь, не лукавить и не льстить! Короче, раз ты создан человеком, им же надо быть, таковым остаться и, когда наступит Час ухода, старайся с честью с земною жизнью расстаться! Тогда-то, может быть, и трудностей избежать удастся, да и в тупик не попасться.





Часть третья

**ДУХОВНОСТЬ
И
РЕЛИГИЯ**



ЧЕГО ХОЧЕТ ЧЕЛОВЕК ОТ БОГА?

**Какие у них – у Господина
и раба – взаимоотношения?
Что является важным в них?**

Во всех священных религиозных книгах утверждается, что за шесть дней Богу удалось создать удивительную систему формирования и функционирования всего сущего на земле: растений, насекомых, рыб, птиц, зверей, животных. Механизм управления ими фактически един. Универсальный характер такого способа жизнеобеспечения дал возможность разнообразить живой мир.

Всевышний не только сотворил все сущее на земле с заранее заданной программой их размножения, но и предопределил их поведение и привычки. По одинаковой схеме все растения растут, расцветают, плодоносят, распространяются, поддерживая гармонию и баланс на планете Земля. У зверей и животных, насекомых и птиц, у рыб также все происходит по строго определенной программе: когда есть, пить, спать,



размножаться, когда совершать миграции из одного места в другое, как добывать еду.

Человек, в принципе, не многим отличается от растительного и животного мира, но вдобавок ко всему Бог наделил его умом и сознанием. Чтобы совершить это, Богу понадобилось 40 лет.

Однако, решив столь сложнейшую задачу, Всевышний, судя по дальнейшему ходу событий, еще не завершил этот величайший и уникальный эксперимент. Божественному промыслу, видимо, предстоит еще немалая работа по совершенствованию венца Своего Творения – человека.

Христианство предполагает, что человек создан по образу и подобию Бога. Ислам это полностью отрицает. Спорить с ними не стану. История развития человечества, появления на земле посланников Всевышнего, а также Священных писаний – вероуставов -наводят на размышления о том, что в Его планы изначально не входило сотворение человека как существа совершенного.

Все мы являемся, как бы помягче, поделикатнее выразиться, половинчатыми, если не сказать плохими, несоответствующими задуманному оригиналу, содержа в себе множество недостатков и пороков. Тем не менее, мы неутомомно



и безуданно стремимся повторить "небесный" эксперимент, творим мелкие "чудеса", изобретая разные механизмы – машины и самолеты, компьютеры и спутники, средства связи и мобильные телефоны, корабли, в том числе космические, но... также немало различных смертоносных орудий, в том числе ракетно-ядерное оружие. Некоторые даже имеют наглость осуществлять клонирование.

Тем не менее, создать что-либо живое без прямого участия Бога человек не способен, это ему не под силу.

Получить энергетику, подобную космической, называемую душой, является совершенно неземным, нечеловеческим занятием. Ибо, коль скоро сам человек – творение Всевышнего, каким образом он может сотворить бестелесную небесную субстанцию и вселить ее в созданные своими руками механизмы?!

Не зря возможности ума и сознания человека сильно ограничены Самим Богом. Видимо, по этой причине дьяволу было Свыше дозволено следить за новым по тем временам творением Всевышнего – за разумным и сознательным существом – человеком – и испытывать его на "прочность". У дьявола широкие возможности. Он, хоть и падший, но все-таки ангел, и к тому



же его действия заранее одобрены Господом миров.



Имеется и множество других причин для того, чтобы уверенно говорить о том, что человек вовсе не способен создать себе подобного. Слишком уж он отошел от оригинала! Полагаю, что этого, быть может, хотел Он Сам. Ясно, что копия не может клонировать что-либо, даже



близкое к оригиналу. Такое можно представить лишь виртуально.

Некоторые племена и народы придумывают для себя божества (имею в виду язычников и буддистов) и уже который век исправно поклоняются им. Но объекты их поклонения существуют только в их воображении, хотя, порой, они и создают их статуи. При этом они, по воле самого такого "верующего", унижают его достоинство, превращают его в ничтожество, ибо сам человек часто добровольно приносит своих соплеменников, то есть себе подобных, в жертву своим божествам, считая их небесными покровителями.

Как мне кажется, по большому счету, все, что сотворил Всевышний, имеет статус святости, все..., но, пусть меня извинят мои соплеменники, - кроме самого человека. Человек, по замыслу, изложенному в Священных писаниях, сам должен заслужить такой высокий статус своей покорностью, молитвами и отдавая себя без остатка Создателю.

Получается, что нельзя любить кого-то из тех же Божьих созданий, например, другого человека, и беззаветно полностью отдаваться этой любви? Если нет, то почему в каждом из нас заложена такая форма проявления чувств? С неко-



торыми поправками, такую предпосланную свыше способность можно отнести также к зверям и животным, птицам и насекомым, рыбам и даже к растениям. Однако, они не "обременены" разумом и сознанием, у них выбор объекта любви и внимания происходит на уровне инстинкта, и поэтому им неведом страх за свои поступки.

Судя по рассказам грешников, можно предположить, что за разум и сознание Бог, на самом деле, отнял у нас другое, не менее важное чувство, – любить себе подобного, обожать объект своих чувств. И за это вполне человеческое отношение к ближним своим нас могут низвергнуть прямоком в ад! По правде говоря, это не вполне понятно! Дать человеку чувства и эмоции, закрепить за ним право пользоваться ими и наказывать, в итоге. За что? Такое вовсе не укладывается в строгие рамки Божественной логики.

А может, религиозные деятели перепутали все, и по-своему трактуют Послания свыше? Ведь часто они сами не соблюдают многих положений Священных писаний по поводу данных человеку прав и свободы выбора мотивов своих поступков.

В каждой проповеди они напоминают рабу Божьему об уготованных ему наказаниях за совершенные им грехи, ни разу не сказав о том, что



человек также обладает множеством прав, свобод, полномочий, возможностей. Дошло до того, что обычный смертный священник вместо Бога позволяет себе отпускать грехи и даже прощать преступления, тем самым "внося поправки" в ход Божественного эксперимента.

Может быть, с учетом всего этого, многие великие поэты и писатели прошлых веков готовы были отказаться от Божьего дара – разума и сознания - ради единственной возлюбленной. Таких и сегодня немало. Просто в суете нашего непростого времени мы даже не успеваем их заметить, выделить.

Получается, что отличие человека от остального живого мира заключается лишь в возможности сделать выбор, опираясь на свой скудный ум, и при этом всю жизнь бороться против человеконенавистнических намерений дьявола.

Но наши человеческие возможности не сопоставимы с дьявольскими! Сущность дьявола как ангела позволяет ему находиться одновременно везде, в том числе рядом с каждым из нас. В нем, как бы мы его ни ругали, суть небесная. Он - один из Божьих слуг. Таковым он остается и сегодня. Бог его вовсе не лишил статуса ангела.

Так, в борьбе со своими инстинктами, главным образом нацеленными на получение удо-



вольствия, и в неравной борьбе с ангелом "зла" проходит жизнь человека на земле. У него шансы попасть в рай ничтожны, если не сказать, что равны нулю. Тогда добро пожаловать в ад, господин Человек! Вас встретят здесь с теплыми или, даже скорее, с горячими, прямо-таки пламенно-огненными, объятиями!

Однако, не волнуйтесь и не переживайте, гореть в аду изначально суждено каждому из нас! Кому не удалось подавить свои "низменные" инстинкты, победить его "величество" дьявола, лучше заранее смириться с условиями ада. Говорят, они не слишком отличаются от наших земных. Нам недолго придется к ним привыкать. Набравшись достаточного опыта здесь, на грешной земле, можно легко подстроиться и под более жесткие дьявольские законы ада.

Кстати, согласно текстам небесных религий, ад, как и рай, тоже принадлежит самому Богу. Но набирать туда, так сказать, "клиентов" – это дело дьявола. Чем больше сердце у него на "крючке", тем ближе к победе зло. Имейте все это в виду!

Однако, я Вам напомним очень важную деталь: "Даже один листок не упадет с дерева без позволения Всевышнего – Аллаха!" Так написано в Священном Коране. Означает ли это, что Ему



все заранее известно и Им же предопределено? Или Он, по всей видимости, желает успешно завершить величайший небесный эксперимент – сотворение человека, свободного в своем выборе, но одновременно зависящего от воли Господней?

В таком случае, как, каким образом совместить данную Им свободу и предписанную в посланиях строгую зависимость? Об этом нигде не говорится.

Всем нам и, думаю, Самому Всевышнему известно, что возможности человеческого разума и интеллекта сильно ограничены земными пределами. Значит, познать истину бытия, а также найти некий баланс между свободой и зависимостью – дело вовсе безнадежное. А пока эксперимент не завершен, можно строить разные догадки и постараться помочь силам небесным удачно оформить результаты вселенских "экспериментов» над человеком.





НАЦИОНАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ РЕЛИГИИ

**Возможно
ли такое
в принципе?**

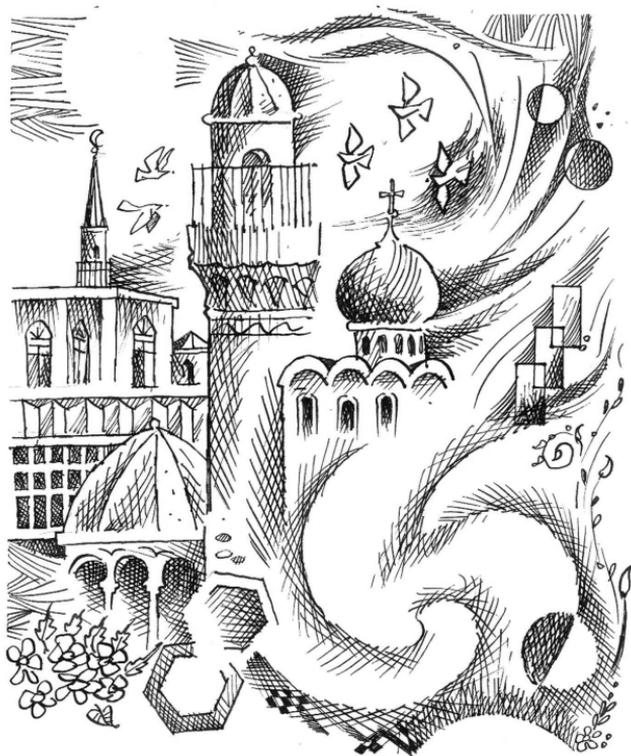
Нам часто приходится слышать рассуждения ученых и религиоведов о национальных моделях религии. Например, о некоем русском содержании православия, об иранских и турецких моделях ислама, об индийском, китайском или японском буддизме, и даже о необуддизме.

Любая скопированная модель, согласно общепринятым правилам логики, не может отражать все свойства оригинала. Это должно быть известно многим, кто хоть чуть-чуть знаком с законами логики.

Оригинал любой религии, в данном случае речь идет об исламе, имеет неизменный характер. Значит, к этому оригиналу нельзя подобрать разные модели, различные «ключи». Религия не может дефилировать, грубо говоря, на разных подиумах, демонстрируя сезонный характер изменений.



В модельном бизнесе меняются формы одежды, обуви, белья. Религия же зиждется на неизменном внутреннем ее содержании. Она не может быть смоделирована в зависимости от господствующей формы идеологии, используемой в политике отдельных стран или даже лидерами.





В случаях с практикуемыми формами государственности, т.е. моделями или формами общественно-политического строя, многовариантность допускается. Здесь их множество.

Серьезная причина такой вариативности заключается в том, что оригинала для подражания вообще нет. И все его представляют в виртуальном идеальном варианте. Вспомним, хотя бы, утопистов.

Поэтому там, где существует виртуальный идеал, как недостижимый объект, можно дать волю фантазии.

Именно таким образом поступали политические деятели в разные периоды истории, так же они продолжают поступать и сейчас.

Сегодня имеются несколько «котирующихся» моделей государственного строя. Выбор, так сказать, есть! Начиная от монархии до «супер-демократической» структуры.

Однако применить такую схему к религии представляется вовсе невозможным. Хотя и тут не обходится без вариантов.

Например, сегодня от первоначального христианства осталось совсем мало. Растащили его по кускам и сделали частью как бы национального богатства, строя, в соответствии с ним, также свою культуру, даже быт. Выработали сис-



темы канонов, предписаний квазирелигиозного характера, ложные, по сути своей, критерии жизненных ориентиров, морально-этические ценности.

Поэтому каноны католицизма, православия, протестантизма, которые представляют собой «модели» одной и той же религии – христианства, – порой кардинально отличаются друг от друга, хотя при всех нововведениях суть христианской религии составляет триада – Отец, Сын и Дух Святой.

Казалось бы, эти субстанции священны по своему характеру, и не должны, не могут, быть объектами или темой не только для каких-то дискуссий, вольных рассуждений, но – даже для сомнений. Однако человеческое общество, увы, далеко не едино, оно стало таковым, что ныне претензий к национальному моделированию религии у людей хоть отбавляй.

Религии (имею в виду небесные религии, имеющие Священные писания, пророков), будучи частью, скажем, божественной энергетики, не могут быть изменены или как-то приспособлены к условиям жизни людей, принявших эту религию как основу веры, ее структуры, обеспечивающей сосуществование народов и наций, отдельных этнических групп и даже племен.



Невозможность или неумение полностью соблюдать каноны, предписания той или иной религии не могут быть сколько-либо серьезной причиной изменения ее статуса или содержания. На этот счет предусмотрены указания в Священных писаниях о том, что каждый верует по мере своей готовности принять то или иное положение веры.

Постепенность, умеренность и многоступенчатость процесса углубления веры предусмотрены во всех религиях. Кроме того, истинно верующие считают, что религии ниспосылаются в оригинале, изменить или как-то смоделировать их по своему усмотрению невозможно в принципе.

Смоделированная, измененная людьми религия, по сути, не может быть источником веры. Об этом можно судить по сотням разных протестантских сект, разбросанных по всему миру. Каждая из них по-своему и, как правило, ложно трактует и преподносит суть христианства. В результате, от первоначального истинного христианства остаются только отдельные элементы. Собрать их вместе, совместить не удастся ни одному из существующих христианских направлений. В мире более 100 лет существует религиозное течение – единение церквей, но оно не полу-



чило одобрения ни одной конфессии, и развивается как отдельное направление современного христианства, хотя создатели этого течения изначально предполагали собрать все религии мира под одной крышей.

В исламе существуют почти такие же проблемы, взаимоисключающие подходы ко многим фундаментальным основам мусульманской веры.

Попытки же смоделировать религии по национальным признакам и условиям жизни и быта народов могут привести лишь к ослаблению устоев веры, а, значит, и самой религии, как структурированной системы вероисповедания. В результате, страдает само общество, блуждая в поисках более правильного ответа на вопросы собственной веры, как внутреннего стержня человека. Но с появлением каждого нового направления в любой религии возможность удачного завершения поисков истины становится все более прозаичной, проблематичной и - несбыточной.





ДЕФИЦИТ РЕЛИГИОЗНОСТИ

Так ли это на самом деле?
Может, вся проблема
в «передозировке»?
И поэтому, возможно,
необходима «перезагрузка»?

В канун парламентских выборов (2005 год) некоторые политические силы в стране и за ее пределами старались освежить память религиозно настроенных граждан с целью оказания возможного давления на власть.

Но... ныне времена сильно изменились. Теперь как верующих, так и слабо верующих можно расшевелить только конкретными, осязаемыми делами. Обещаниям никто уже не верит. Это, в принципе, самое правильное решение. Сколько раз можно быть обманутыми и политиками, и религиозными деятелями разных стран и народов?

После длительного периода возврат к религиозной тематике продиктован тем, что часть людей, занимающихся политикой и идеологией, еще не понимают, что есть важная идентичность,



или схожесть, между верой и идеей, религией и идеологией. Например, социал-демократия – вера в социальную справедливость, а демократия – механизм для воплощения заявленных целей. А движения под этим понятием более чем достаточно.

То есть точно так же, как в вере и религии. Вера – это убеждение в том, что Бог един, религия же – свод законов, правил, собранных в Священном Писании, структурное проявление веры.

Иными словами, именно такие глубинные связи и помогают разным по своим мировоззрениям людям использовать оба варианта для собственных целей – дойти до власти, схватить кусок этого самого вожделенного со времени появления человеческого общества сладкого «пирога».

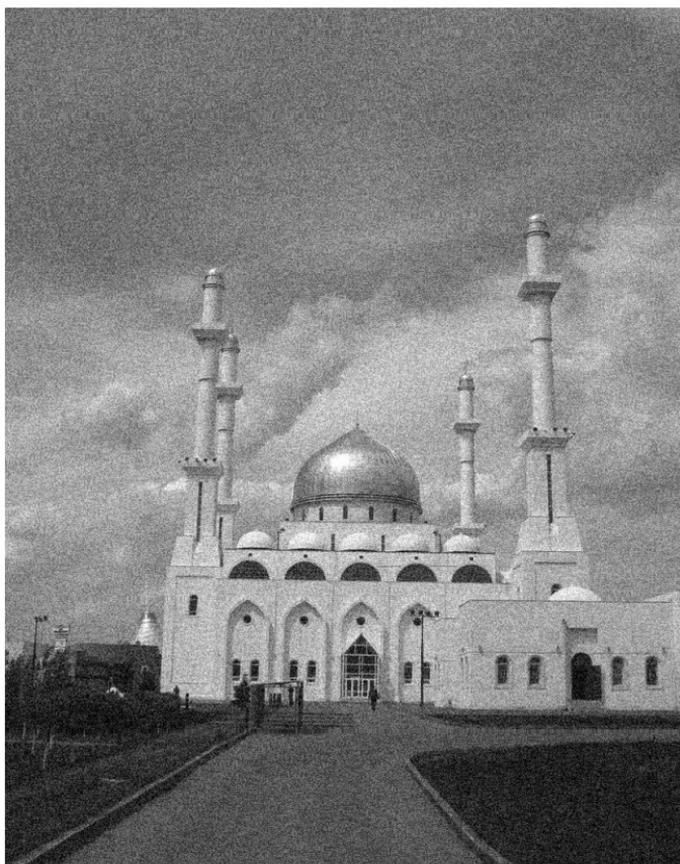
Такое сравнение можно отнести ко всем идеям и идеологиям. При появлении же последней, т.е. идеологии, свод правил, программа действий становятся необходимыми.

Поэтому я решился высказать свое мнение и по этим вопросам.

В нашем постсоветском обществе бытовало, и сейчас бытует, мнение о том, что граждане Азербайджана, а также других стран СНГ страдали и продолжают страдать созданным советской властью искусственным дефицитом рели-



гиозности. Часто это связывается с тем, что в советское время людям запрещали следовать своей вере, было мало религиозной литературы и священнослужителей, готовых должным образом заниматься духовным просветительством.





Поэтому сегодня необходимо заполнить эту пустоту, компенсировать то, что было упущено за 70 с лишним лет советской атеистической жизни. Во многом именно для этого якобы строятся новые мечети, восстанавливаются церкви, и, естественно, устанавливаются тесные связи религиозных общин Азербайджана с родственными организациями за рубежом.

Однако следует отметить, что взаимоотношения религиозных образований нашей страны с аналогичными зарубежными структурами часто подразумевают, как показывает анализ фактов и событий последних десяти лет, решение вполне определенных задач. Например:

- Определить, насколько религиозные организации Азербайджана расположены и способны принять «братскую» помощь в виде готовых иностранных кадров и религиозной литературы, рассчитанной как на просветительство, так и на расширение сферы влияния религии в обществе.
- Установить степень готовности наших религиозных образований к реализации разработанных зарубежными «братьями» по религии планов, направленных на подготовку местных религиозных кадров в зарубежных учебных заведениях, по их программе и со-



гласно их потребностям в экспорте нужной им религиозной идеологии или отдельного направления. В противном случае, никто не стал бы финансировать учебу около 100-150 человек в одном лишь университете в течение 5-10 лет. Это - огромная сумма денег, вложенная в представителей нашего молодого поколения, которые почти в полном отрыве от Родины и происходящих в ней общественно-политических процессов изучают религиозную идеологию, живут в чуждой им среде и полностью материально обеспечены. По сути, они находятся под влиянием не родных для них людей, имеющих собственные политико-идеологические и религиозные цели, зачастую не совпадающие с нашими представлениями, т.е. существующим де-факто положением в политико-идеологической сфере.

- Выяснить, смогут ли религиозные организации нашей страны помочь своим иностранным партнерам создать в Азербайджане сеть религиозных учебных заведений с полным материально-техническим и финансовым обеспечением за счет «благотворителей» из-за рубежа, а также работать по их учебным программам. Азербайджан рассматривается



как один из реальных примеров. Процесс этот идет и во многих постсоветских республиках, включая саму Российскую Федерацию, которая играет роль некоторого рода перевалочного пункта для многих религиозных радикалов.

- Оценить возможности религиозных образований Азербайджана относительно сплочения под их сенью как можно большего числа ученых и государственных чиновников, которые в нужное время и в нужном месте могли бы быть услышаны и поняты членами общества. Расходы, связанные с организационными вопросами, иностранные партнеры всегда берут на себя. В этом отношении проблем фактически не существует.

Обрисованные выше задачи зарубежных религиозных структур в Азербайджане это - только «верхушка религиозного айсберга», лишь малая часть обширной программы религиозно-идеологической экспансии, чтобы не сказать диверсии, под видом сотрудничества и братской помощи, якобы исходящих из содержания самих Священных писаний. Все так называемое взаимовыгодное сотрудничество, в принципе, направлено на определение того, в каких объемах можно предложить нашему обществу им-



порт религиозных идей, литературы и мнений отдельных предводителей разных псевдо-религиозных направлений.





Взамен же мы ничего, в сущности, предложить не можем: ни литературы на их языке, ни предоставления нам рабочих мест в их структурах с целью хотя бы обмена опытом или преподавания какого-нибудь религиозного предмета, ни организации выставок, ни информационно-познавательных материалов и т.д. Собственно, ничего этого наши иностранные радетели от нас и не требуют.

Обязательства наших религиозных организаций «по взаимному сотрудничеству» заключаются, по замыслу стремящихся в нашу страну религиозных структур, лишь в создании для иностранцев условий, позволяющих широкое распространение последними собственных религиозных идей и подготовку наших граждан к их большей восприимчивости; лишь в более глубоком изучении и практиковании религии; в донесении полученных знаний до других представителей общества (в первую очередь, - членов собственных семей); а также в объединении под знаменем того или иного движения как можно большего числа молодых людей в возрасте от 15 до 35 лет.

Обращаю внимание читателей на последнее обстоятельство – именно молодых людей. Ибо наши «импортные» радетели работают на



будущее, на перспективу, понимая, что в течение одного поколения им не добиться своих целей в чужой для них стране.

Одним словом, говоря языком спорта: хотя на религиозно-идеологическом поле находятся две команды, игра происходит лишь на одной половине, и только в одни ворота. Эти самые «ворота» – наше с Вами общество, и все удары нацелены только в него. «Вратарь» (наш гражданин), как представляется, не обладает большим стажем и, пропуская каждый второй мяч, уже, фактически, заполняет ими наше с Вами религиозно-идеологическое пространство.

При этом все понимают, что подобное положение дел в области религии может отрицательно сказаться на морально-нравственном и этическом состоянии нашего общества. Так и происходит на самом деле. Фактов много. Но иностранным пропагандистам религиозных ценностей не до наших с вами проблем. Они берут то, что им надо.

В таких вот далеко непростых условиях дело не завершается только стремлением регулировать эти взаимоотношения таким образом, чтобы поток религиозных идеологий соответствовал бы реальным потребностям нашего социума.



Если кто-то за рубежом считает, что наше общество страдает от дефицита или даже отсутствия религиозной пищи, вызывающей идеологическое и психическое недомогание, и в связи с этим готов помочь «бескорыстно» нам утолить голод и жажду, то он должен делать это по нашим правилам и законам. Игра-то происходит на нашем поле! То есть - в соответствии с нашими потребностями, дабы не вызвать большого числа опасных побочных эффектов в виде экстремизма, радикализма и терроризма, скрывающихся под религиозной оболочкой.

Эти явления уже имеют место быть в нашей стране, и мы никак не застрахованы от практического религиозного экстремизма, то есть проявлений активного невосприятия другого человека по признаку веры.

Такое желание власти и государства в целом часто не встречает должного понимания у участников нечестной игры во взаимовыгодное сотрудничество в сфере религии. Одни считают себя ущемленными в правах, а другие обижаются на то, что им не предоставляются широкие возможности с тем, чтобы как следует лечить наше больное, по их мнению, общество, которому они поставили диагноз «дефицит религиозности».



Тем временем, наш социум с установленным в нем «дефицитом религиозности» теперь больше страдает от передозировки «лечебными средствами», нежели от самой, так сказать, «болезни». И поэтому, возможно, необходима «перезагрузка»!

Потенциально, такого рода общественное недомогание существует во всех странах мира. Однако, все, в конечном итоге, зависит от устойчивости иммунитета и разборчивости в выборе средств и методов лечения от разного рода болезней.

Поэтому думается, что поставленный 15 лет тому назад диагноз «дефицит религиозности» должен быть пересмотрен. И, не исключено, что в таком случае мы сами будем в состоянии вылечить своих братьев и сестер. Я уверен, что местные традиционные формы лечения, прошедшие испытание временем, всегда оказываются эффективнее, чем любое разрекламированное жаропонижающее (или наоборот) лекарство зарубежного производства.

Май, 2010 год





НУЖЕН ЛИ ПОИСК ПЕРВОПРИЧИНЫ – САМОЙ СУТИ ВЕРЫ?

**Религия и появившиеся
на ее основе новые
течения всеми способами
препятствуют этому
непростому процессу**

Анализ истории существующих мировых и небесных религий свидетельствует, что их ядро – *вера* - нашло свою форму проявления через систему созданных и принятых людьми почти неизменяемых столетиями правил, находящих себе место в религиозной структуре.

Образно говоря, ради установления нормальных отношений между имеющими одну и ту же веру людьми, создана некая заданная универсальная форма. Однако, мы с Вами знаем, что любой универсализм имеет и свои недостатки – он часто не учитывает индивидуальность пользователей данной формой.

Хотя и сами верующие - разные по характеру, образу жизни и мышлению, - они под



влиянием социально-политических обстоятельств обязаны находиться в этой, растянутой во времени, форме существования от своего рождения и до смерти.



Имеется в виду религия. Быть вне этой структуры, значит, противопоставить себя тем, кто в ней находится.

При всей своей индивидуальности, верующему человеку необходимо строить со своими единоверцами и другими членами общества некие терпимые и выгодные взаимоотношения, согласно существующим в религии правилам. Тем более, что учет наличествующих пределов собственного пространства данной определенной структуры является главным при установле-



нии взаимоотношений. Этот же фактор часто разделяет даже граждан одной страны по религиям и сектам на разные группы.

У нее, у этой самой структуры, как у любой субстанции, даже частицы природы, имеется и защитная оболочка. Как показывает время, она вполне устойчива и, скорее, состоит из нескольких довольно прочных концентрических слоев вокруг ядра – самого источника веры.

История религий учит, что защиту ядра этой первопричины самого верования невозможно разрушить, а, значит, дойти до истины существования этого самого первоисточника никому еще не удавалось.

Известные всему миру эксперименты, в частности даже на большом адроновом коллайдере, тоже не помогут. Обретенный опыт - всего лишь один из многих миллионов «кирпичиков», из которых состоит наша Вселенная. Они – опыты – могут изменить наши научные подходы ко многому привычному, но не дадут ответа на все остальное. Значит, мы из одной системы заблуждений перейдем в другую. Но никак не более того.

Тем временем, самозащита веры, связанной с первопричиной, позволяет ей организоваться внутренне и, проявляясь внешне, расширяться,



оказывая серьезное воздействие на весь уклад жизни человека, у которого, конечно, существуют взаимоотношения с другими людьми, имеющими иную форму верования.

Поиск приемлемых форм взаимовыгодных отношений с носителями другой веры лежит в основе любой мировой или иной религии. (Небесные религии – это те, которые имеют священные писания, ниспосланные Богом, – иудаизм, ислам.

Христианство – тоже религия единобожия. Священное писание этой религии – Евангелие – получено не через пророков (Моисей – иудаизм, Мухаммад – ислам), а через четырех апостолов пророка Иисуса Христа. Что касается буддизма, сикхизма, индуизма, то они считаются не небесными, но - мировыми религиями).

Однако, сама идея исключительности каждой отдельно взятой религии всегда оставляет возможность для непризнания фундаментальных канонов другой веры, отвержения ее основных положений и возведения своей веры на вершину религиозного олимпа. Почти каждая религиозная структура поступает так. Вся многовековая миссионерская деятельность (распространение религии) по всему миру работает по этой, скажем прямо, недоброй традиции. Мож-



но легко убедиться в сказанном, рассмотрев иудаизм, христианство и ислам.

Суть веры в них осталась почти неизменной, но созданные на основе одной и той же веры религиозные структуры различаются. В некоторых странах даже отдельные элементы этих ответвлений противоречат друг другу. Нерешенные до сих пор отличия между этими направлениями приобретают порой острый конфронтационный характер, и сближения позиций между ними никак не происходит. *Таковы структуры самих религий: караимы, хаскала, ортодоксия, хасиды, миснагеды в иудаизме; католицизм, православие, протестантизм, сектантство в христианстве; суннизм, шиизм и другие течения в исламе.*

Вот почему вера не может остаться таковой только у самого индивида. Когда человек один, то его вера – есть чувство, которое может раствориться в сотнях его других внутренних эмоций, то есть остается лишь его личной «собственностью».

Когда же человек находится среди других, т.е. в обществе, то его вера, так же, как и другие эмоции и чувства, должна иметь выход наружу и взаимодействовать с другими формами проявления духовности, обладать своим реально за-



метным местом в системе общепринятых ценностей.

Эти ценности никак не отменяют личную, основанную на своей вере, мораль, как внутренний стержень поведения отдельного человека.

Религиозные деятели знают это очень хорошо. Поэтому все их усилия бывают направлены на то, чтобы прочно стать между верующими и источником их веры, т.е. источником и объектом верования, любви, уважения, почитания, быть «дирижерами» внешне проявляющихся эмоций. Кроме того, служители религии призваны охранять (изолировать) своих подопечных от других форм верований, поставив между ними серьезный барьер.

Например, нагнетать страх, который искусственно создают эти же непрошеные «посредники» (священники, муллы, попы, гуру, шаманы, раввины) между Богом и человеком, а также между последователями разных религий, между обществом и самим человеком, создавая своего рода пропускной пункт.

Страх – это, скорее всего, следствие нашего незнания самой сути ядра, осознанного смысла веры, истинных намерений и возможностей первоисточника. Благодаря служителям религии (раньше они назывались жрецами), все тайны



любой формы проявления веры изначально сокрыты за семью печатями. Мы говорим о том, **что** есть, а не о том, **чего** нам хотелось бы.

Я стремлюсь быть ближе к реалиям наших дней. Хотя, в принципе, у каждого есть свое мнение. Я искренне считаю, что таинственность сути веры - к лучшему. Мы еще не готовы разумно управлять своими эмоциями, связанными с верой, которая внутри нас. Сняв завесу тайны с первопричины, мы можем потерять очень многое: а) веру; б) надежду; в) Самого Бога, от Которого все ждут справедливого суда и наказания, а также поощрения и отпущения больших грехов.

Что касается отношения власти к разного рода политическим, религиозным группировкам и сектам в обществе, то оно отличается от отношения членов общества. Так, оно формируется на основе законов.

Но, как правило, действия любой власти, в основном, покоятся на том, **кто** именно и **зачем** продвигают идею, лежащую в основе появления таких «чувствительных» центров, как религиозные секты, мазхабы, конфессии и т.д.

Кроме главной цели самих этих центров есть, конечно, и интересы людей, вовлеченных в секты: общие и индивидуальные выгоды как центров, так и группирующихся вокруг них лю-



дей. Цели же могут носить как политический (претензии к власти), так и финансовый (с помощью религиозных авторитетов организации делать свой бизнес) характер.

Вместе с тем необходимо учитывать то важное обстоятельство, что всякое ответвление или отклонение от основной сущности любой мировой или небесной религии, как целостной системы мироощущений, имеет способность развиваться как по вертикали (построение иерархии власти внутри секты; строгое разграничение полномочий), так и по горизонтали (держат в повиновении всех членов секты). Последнее (горизонталь) имеет прямое воздействие на духовное состояние общества. Поэтому все, что касается общества, является важным и значимым, и находится в фокусе внимания как власти, так и религии, от которой откололась данная секта.

К примеру, григорианство является первой отколовшейся в 301 году от первоначального христианства сектой. Это можно считать началом сектантства в истории небесных религий. Григорий Лусаворич (Просветитель) тогда был назван еретиком. Одновременно христианство было объявлено византийским императором Константином I Великим в 313 году, по Милан-



скому эдикту, в его владениях государственной религией.

Все перечисленные нами выше черты сектантства были впервые использованы священником Григорием в Сирии, Ливане. Позже григорианство стало самостоятельным ответвлением христианства, сохраняя связи с общехристианским пространством. Теперь оно считается религией лишь армянского этноса, где бы его представители ни находились, и называется Армяно-григорианской церковью.

Я полагаю, что григорианство имеет исключительное значение в формировании мировоззрения всех армян, и внесло в их характер свойственные сектантству элементы сепаратизма и раскольничества, способности делать чужое своим. Отделить же армянина от григорианства равноценно разделению его пополам. Такое органичное единение свойственно не всем религиям и существующим сектам. Я напомнил об этом как об историческом факте.

Тем временем, как правило, появившимся позднее религиозным образованиям – сектам – приходится, как и раньше, в прямом смысле слова, пробивать себе дорогу в общество, найти свою нишу и сторонников. Образно говоря, им необходимо «втиснуться» в ряды тех, кто обеспе-



чивает духовной пищей индивидов, желающих ее получить. В этой духовной пище нуждается почти каждый человек, причем больше, чем в пище телесной.

Известно, что пустого духовного пространства в обществе людей фактически не бывает. Как говорится в известном афоризме, «Свято место пусто не бывает!». Это означает, что место среди тех, кто желает удовлетворить духовные потребности индивидов, надо добывать любыми способами, в том числе миссионерством, сопряженным с силой, обманом, шантажом, давлением и т.д. Эти элементы, к сожалению, действуют безотказно и сегодня – в начале XXI века.

Занятие места в духовном пространстве похоже, грубо выражаясь, на захват участка земли, за который надо заплатить, который надо обустроить и сделать эту приобретенную любым способом «недвижимость» привлекательной для окружающих.

Как и везде, здесь тоже не обходится без боя, притеснений, подкупа чиновников, подвохов, давления и шантажа, выхода на разные международные организации для получения поддержки.

Все научные исследования последних десятилетий подтверждают тот факт, что сектантам



(высшим их иерархам) известно, что они находятся в системе самообмана, но выход из этого дьявольского круга вообще отсутствует. А вход туда обеспечивается, образно говоря, обратным клапаном. Это является одной из серьезнейших причин сохранения членов секты в повиновении. Сектанту, изолированному от общества, тяжело возвратиться в ряды почти чуждых ему людей – других членов общества. На это рассчитана вся работа сектантской иерархии.



Мы все это видим и ощущаем на протяжении 20 лет нашего независимого существования, хотя процесс образования сект далек от своего завершения. Так что, быть может, мы еще станем



свидетелями образования новых сект и их взаимоотношений с верой, религией и властью.

Возвращаясь к началу статьи, должен отметить, что религия, разветвляясь на разные направления, конфессии и секты, делает работу любителей поисков ядра веры невозможной. Среди разнообразных форм и способов проявления веры трудно определить место первоисточника – *ядра веры*. Значит, чем дальше, тем таинственнее и недоступнее становится местонахождение самой основы – *сути веры*. Поэтому приходится ограничиться тем, что имеется в наличии. А это – густой туман, заслоняющий невидимое нам ядро, то есть истинную, глубинную сущность веры.

Июнь, 2010 год





РЕЛИГИОЗНЫЙ ДЕЯТЕЛЬ: ЧТО ЭТО ОЗНАЧАЕТ?

Такое словосочетание –
продукт последних 200 лет.
Оно не содержит в себе
устойчивого смысла.

Что может быть важнее для служителя религии, чем сама религия? Религиозный деятель, как термин, используется некорректно: религия, в принципе, никого из людей деятелем не делает.

Есть просто верующие и есть те, кто посвящает себя служению религии, т.е. распространению определенной религии, подтверждая свою столь высокую и бескорыстную миссию личным примером, словом и делом. Это в лучшем случае, и такое истинное служение является редким явлением.

Все мы понимаем, что политик, занимаясь политической деятельностью, стремится к власти, и это воспринимается как законное право гражданина, участника общественных и политических процессов. Эта его деятельность считается



не только легитимной, но и вполне нормальной, иначе не должно и не может быть. Политика, кроме всего прочего, приносит человеку и материальный достаток. Одним словом, есть за что побороться.

У служителей религии такая «перспектива» в Священных писаниях не заложена, она там не значится. За счет пожертвований (это широко практикуется в христианстве) можно содержать церковь, мечеть, синагогу, дацан и прокормить тех, кто в этом остро нуждается. Богатство и излишество во всех религиях считаются пороком. Значит, отношение религии к материальным благам жизни, с одной стороны, а человека и общества, с другой, - в целом диаметрально противоположные категории.

А на что, по логике вещей, должен направлять свои усилия религиозный деятель (пока используем этот термин для ясности)? Какова его конечная, высшая цель? Вопрос, конечно, не из простых. На примере соседних стран – России, Ирана, Турции, Грузии, Армении - мы видим, что водораздела между политикой и религией или нет, или скоро его вовсе не будет. При этом всем пытаются внушить, что, мол, существовавший десятилетиями, а то и столетиями, водораздел, был, скорее, искусственным, нарушал



свободу верующего гражданина, его политические права.

Принятие законов, отделяющих религию от политики, воспринимается как историческая ошибка, эдакая «несправедливость». В перечисленных выше странах, так сказать, «визовый режим» между религией и политикой облегчен или вовсе отменен.

В странах Европы такие взаимоотношения религии и власти не существовали изначально. На Востоке же, иногда даже вслух, поговаривают о том, что неплохо было бы политике и религии временами меняться местами и ролями. Вот, мол, было бы здорово!

Примеры-то есть! Далеко ходить не надо! Вместе с тем, есть и примеры другого характера. В настоящее время в странах Евроконтинента и США происходит совершенно обратное: все возрастающее негативное отношение к католицизму и исламу. Одновременно процесс растворения религии в общественно-политическом котле занимает чуть ли не главное место в политике, все больше становится предметом дискуссий на разного рода международных форумах.

Однако, вопросов много, а ответы на них приходится искать долго, чтобы найти более или менее вразумительное логичное объяснение.



Термин «религиозный деятель» расшифровывается как человек, действующий в интересах религии. Так, наверное, оно и есть. Для него ре-



лигия является основным видом занятия. Точно так же, как для политика – политическая деятельность.

Для религиозного человека все остальное, кроме самой религии, рассматривается им через призму отношения этого самого «всего остального» к религии, т.е. соответствует ли оно религии или нет. Такой основной критерий должен быть не только в уме, но, думаю, и в делах религиозного деятеля.

У политического деятеля, в отличие от религиозного, широкий спектр маневрирования: от изменения своей стратегии и тактики до временного затишья или ухода из политики. Или же вообще он меняет политическую деятельность на экономическую. Вариантов много.

Пусть меня извинят истинные религиозные служители и профессиональные политические деятели. Хотел бы, для наглядности, провести небольшое, типичное для многих регионов мира, сравнение.

Между политиком и служителем религии существует серьезная разница. Политик в период поставленного спектакля политических баталий находится в состоянии идейной возбужденности, во власти эмоций, своеобразного временного «самодовольства» и, так сказать, эйфории.



Религиозный же деятель почти постоянно вынужден пребывать в состоянии глубокого самообмана, даже самовнушения. И - редкое исключение, - когда ему удастся, по какой-то причине, выйти из этой роли. Ибо, в отличие от политика, у религиозного деятеля его главная, постоянная роль в «спектакле» становится ему роднее и ближе, чем собственная натура. Он почти забывает о своих естественных потребностях в качестве живого, чувствующего человека.

Когда, например, какому-то католическому священнику удастся выйти из привычной ему роли, то, независимо от самого себя, он хочет за короткое время восполнить все упущенное, и его религиозная сущность и роль духовного пастыря быстро теряют свой сокровенный смысл. Плотская суть человека требует удовлетворения природных потребностей (этим «пороком» страдают представители разных небесных и мировых религий). Таким священником овладевает вполне человеческий инстинкт - желание насладиться всеми «прелестями» мирской жизни. Но, к сожалению, он сильно ограничен, в отличие, например, от «экономического магната» и премьер-министра Италии С. Берлускони. Выбор у него невелик: его «сотоварищами» по возвращению в лоно естественности могут быть либо уче-



ники – дети, либо его «коллеги» по религиозному ордену или совместному служению. Кстати, почти во всех католических орденах, по странному стечению обстоятельств, столетиями существует строгий порядок: работать и жить парами.

Поговаривают о двух вариантах такого решения отцов-создателей этих орденов – один должен следить за другим, или хранить тайну о том, *что* может происходить между двумя членами одного и того же ордена. Так надежнее. Это последнее, к слову, своего рода некий комментарий к скандалам в странах Европы и Латинской Америки, где высшими судами рассматриваются «прегрешения» католических священников - педофилов.

Какое несовместимое, но вполне понятное нашим современникам словосочетание! Мне по-человечески жаль как жертв, так и самих священников, их заставляют жить против природы человека. И все это называется служением тому самому Создателю, который наделил человека органами чувств и радости.

Извините, пожалуйста, за вынужденное отступление от основной темы!

Широкой свободы, какую мы понимаем в современном демократическом, по большому



счету, мире, у религиозного деятеля не бывает. Стабильность, самоограничение, аскетизм, личный пример во всем определяют характер деятельности религиозного служителя.





Возможности маневрирования сильно ограничены у него самими религиозными установками.

Описанные выше взаимоотношения религии и политики в светском демократическом государстве отражены в конституциях многих стран, где четко, однозначно и недвусмысленно определены роль и место религии в жизни общества и страны в целом (политика определяется как вертикально, так и по горизонтали [т.е. это - общество], а религии отведено место только в горизонтальной плоскости). По-другому, т.е. в случае стирания различий между политическим и религиозным деятелями, занижается, в первую очередь, степень важности самой религии, ее статус.

Как следствие, она выпадает из категории неизменных моральных ценностей, что делает ее переменчивой, и это оказывает губительное воздействие на саму религию. Примеров в современном мире тоже немало. Террор и антитеррор – как следствие попыток единения религии и политики, они, по природе своей, несовместимы. Они не должны выяснять отношения между собой таким грубым, кровавым образом, убийством как одних, так и других, зачастую неповинных ни в чем людей.



Место религии – поле нравственности и моральных ценностей, где изменчивой политике трудно найти себе постоянное пристанище. *Я считаю, что наука, искусство и религия, как неотъемлемые атрибуты любого общества, как треугольник стабильности в обществе, должны быть вне практической политики, нацеленной на осуществление верховой власти в государстве.*

Святость же первоисточника - в вере, как основе религии. В противном случае, если святость нарушена, появятся оправданные сомнения в канонах и догматах самой религии, Высшего разума. Они утратят свою исключительность, абсолютность. Религия и все, что связано с ней, постоянно на виду, как капли масла на воде.

Нам хорошо известно, что масло не смешивается с водой. Между ними находится невидимая для нас пелена, изолирующая масло от воды. Поэтому попытки перемешать религию с политикой могут случайно привести к изменению структуры самой религии: она растворится в политике, и вычленить ее из этой непонятного нам химического состава «жидкости» уже будет невозможно.

На поверку такая оценка попыток соединить религию с политикой оказалась верной. Так было в истории, так оно остается неизменным и



сегодня, т.е. каждому человеку приходится избирать свое поле деятельности: либо - религия, либо - политика. Но которая из них «вода», а какая – «масло», пусть определит каждый сам для себя!





РЕЛИГИЯ КАК ЧАСТЬ КУЛЬТУРЫ

**Невозможно вместить
культуру в религию.
Думаю, что это -
лишь предположение.**

Сразу возникают вопросы: «Является ли религия частью культуры?» или - «Можно ли “втиснуть” культуру в рамки одной лишь религии?» либо - «Из каких компонентов, собственно, состоит сама культура вообще?»

Чтобы ответить на эти более чем серьезные вопросы, в Баку собрались на международную конференцию «Культура и красота в исламе» (март 2010 год) специалисты из разных стран мира.

Как мне кажется, конференция дала практическую возможность еще раз продемонстрировать приверженность Азербайджана к взаимопониманию, диалогу между религиями и культурами народов мира. Хотелось бы в качестве дополнения к обсуждаемым темам повестки дня конференции высказать и свою точку зрения.



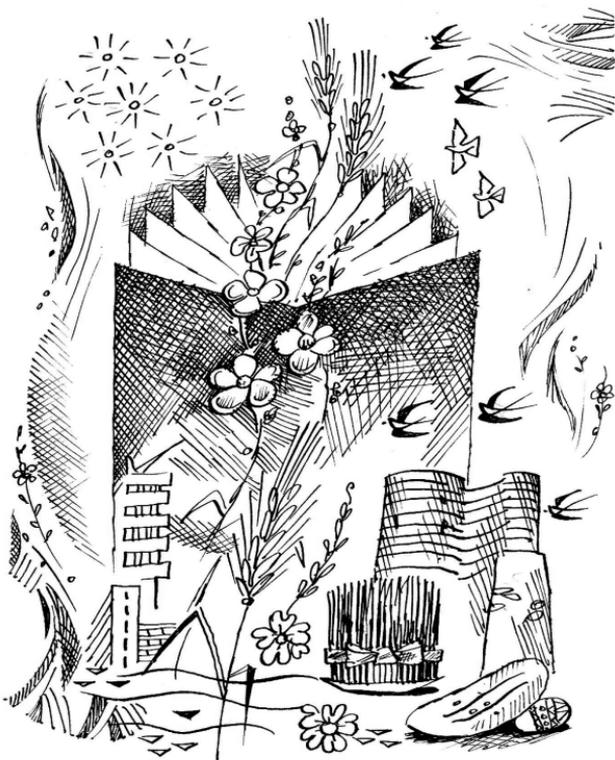
Конечно, все признают роль религии в формировании культуры народов, в частности те, кто принял ислам как веру в единого Аллаха. Ислам может служить некой готовой структурой для организации человеческого общежития. Само общество, как мы знаем, воспринимает культуру как нечто, состоящее из многих элементов: начиная от культуры веры до культуры ведения войны или диалога, чтобы избежать кровопролития, т.е. для установления и сохранения мира и согласия между странами, народами, или же между разными этносами и конфессиями в одном и том же государстве.

Конечно, мы можем однозначно говорить только о том, что в Священном Коране (в отличие от других религиозных книг) имеются культурообразующие суры и аяты. Они могли стать и, полагаю, стали основой при окончательном формировании культуры многих народов, входящих в мусульманский мир.

Но это лишь одна, хотя и очень важная, сторона вопроса. Ведь до принятия ислама, например, в Центральной Азии, были свои, почти что системные, культура и правила сосуществования, ритуалы, обряды, элементы бытовой культуры и т.д. Они не утратили своего значения и сегодня.



Многие составляющие самобытной культуры народов Центральной Азии даже избежали воздействия религии. Например, атрибуты праздников Новрузбайрам и Уразабайрам, свадебные обряды, как часть бытовой культуры. То же самое можно сказать относительно Азербайджана.





В таком случае, чем можно обосновать выдвинутый тезис «Культура и красота в исламе»?

Несомненно, что, в отличие от Библии, в том числе ее составной части, Евангелия, содержащего святыне благовествования четырех апостолов, признается, что Коран ниспослан самим Аллахом, и в нем (в Коране), по сути, отражено большинство элементов мусульманской цивилизации.

Исходя, хотя бы из этой предпосылки, можно говорить о важной роли ислама в формировании региональных культур мусульман многих стран – от Северной Африки до Азии, в том числе Азербайджана.

Я бы сравнил ислам, точнее сам Коран, с готовым и «утвержденным» свыше генеральным планом «строительства» общего здания, в котором доминирует мусульманская цивилизация с ее региональными вариантами, связанными с характером, менталитетом и образом жизни разных народов на всем пространстве, где распространена эта вера.

Насколько мне известно, никто до сих пор не попытался опровергнуть утверждение, что религия является составной частью культуры. В таком случае, каким образом часть может определять целое? Это, по крайней мере, противоре-



чит обычной логике. Во всем мы ищем гармонию, причинно-следственные связи.

Это - правило ведения любых научных, и даже ненаучных, исследований. Конечно, при этом не надо рассматривать в качестве некоего доказательства божественное предопределение и исключать роль мыслительных возможностей разумного человека. Он сотворен самой первопричиной – *абсолютом*, суть которого, судя по всему, непостижима для нас не только из-за кратковременности нашего земного существования, но и вообще недоступна для нашего недостаточно совершенного разума.

Деятели религии и улемы неустанно повторяют: познав себя, познаешь и Бога. Но при этом нигде и никем не указываются четкие пути и возможности этого самопознания. Значит, познать свою суть и только потом сущность Создателя изначально не было дано человеку, который может провести всю свою короткую земную жизнь в поисках самого себя и желанного Бога.

Кажется, мы немного отошли от темы. Но этого, полагаю, требовал сам подход к определению первичности одного из двух важных понятий: как религии, так и культуры.

Я - твердый сторонник мнения, что культура является понятием более обширным, чем все



религии, вместе взятые. Здесь можно сослаться на то, что культура, в широком смысле этого понятия, включает в себя не только духовную жизнь человека, но и материальную сторону его земного бытия. Однако я никоим образом не умаляю роли религии, особенно ислама, в формировании мировоззрения своих последователей, образа их жизни, мотивов их поступков. Но, как бы мы ни старались охватить нечто большее, все-таки как религиозное восприятие, так и сама вера предусматривают индивидуализированный подхода каждого.

Культура, вобрав в себя все духовные начала человека, в том числе и саму религию, универсальна в своем предназначении, по своей сути, размаху охвата от А до Я как жизни индивида, так и общества в целом. Теоретически, и даже практически, отвергать какую-либо религию или все религии человек может, но освободиться от воздействия всеобъемлющего влияния культуры почти невозможно. Она, эта культура, живет, благодаря людям, их умению сохранять созданные многими поколениями духовные и материальные ценности.

Вера существует вне нашей человеческой воли, и она сама не очень-то «страдает», когда кто-либо решается ее опровергнуть или отка-



заться от нее, как от основы религии. Божественность, придаваемая религиозным канонам и установлениям, делает их неподвластными человеческому разуму и поступкам. Даже познание сути веры становится трудноразрешимой проблемой абсолютного большинства верующих. А те, которые говорят о якобы постигнутой ими сути верования, по меньшей мере, лукавят, хотят выделиться из общей религиозно неграмотной массы, возвыситься над этой массой.

В этом тоже есть своя логика. Чем выше ступень познания, тем сильнее тяга к нему, особенно когда предполагается, что там, на его притягательной вершине, уже кто-то из смертных находится.

Кроме того, культурные ценности конкретны, осязаемы и во многом понятны человеку. Индивиду или обществу в целом под силу изменить некоторые установления культуры как таковой. Например, заменить одни традиции другими, вместо прежних, старых, создать новые. Поэтому культуру в целом можно оценить как совокупность деятельности многих поколений.

Даже в такой универсальной форме, будучи составной частью культуры, религия остается неизменной и, по сути, это не сильно влияет на рост и развитие разных областей культуры. В



случае, даже теоретическом, разделения культуры и религии, больше всего пострадает последняя.

Исходя из вышесказанного, я могу предположить, что искать религию надобно в составе культуры, а не наоборот.

Март, 2010 год





ПРАВИЛЬНО ЛИ МЫ ВЕРУЕМ?

**У каждого своя вера,
и он сам выбирает как
проявить ее – эту самую веру**

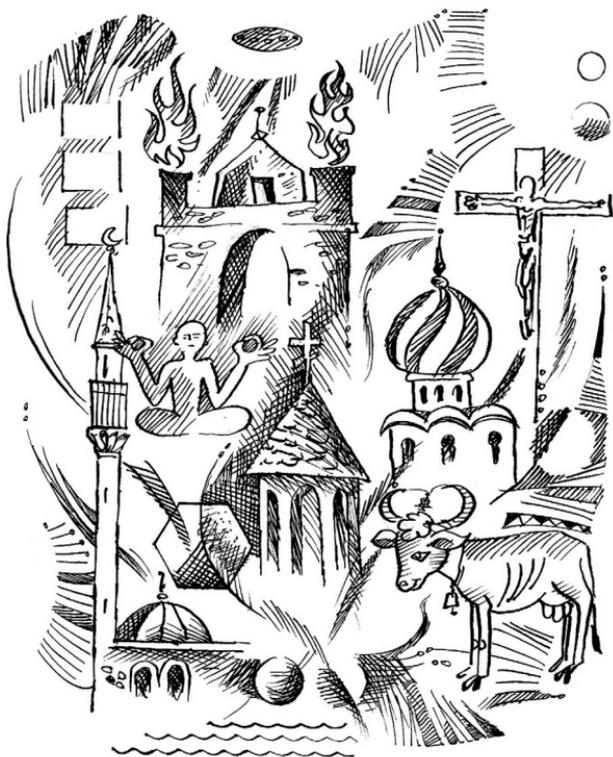
Сегодня весь мир является свидетелем стремительного распространения различных религий, а также развития и роста сектантских движений, отношения между которыми временами переходят в открытое противостояние.

Отдельные эксперты-религиоведы из стран Западной Европы и США все чаще обращают внимание мирового сообщества на это явление современности и приходят, я бы сказал, к ложному выводу о том, что причиной подобного религиозного разнообразия и своеобразного «возрождения» является радикальный исламский фундаментализм.

В связи с этим они призывают к развертыванию глобальной борьбы против мусульман и ислама в целом. Такие горе-религиоведы, к сожалению, находятся не просто на ложном пути. Волей-неволей, они способствуют появлению и



развитию негативных явлений в религиозной сфере.



Например, в своем псевдо-ученом рвении они не учитывают или не хотят принять во внимание тот факт, что их псевдо-антитеррористические призывы, в том числе к вооруженной борьбе с мировым терроризмом, почему-то ас-



социрующим ими обычно с исламом, гораздо больше способствуют бурному распространению не только ислама и христианства, но и разного рода деструктивных религиозных сект.

В итоге, как нам кажется, искусственно ускоряется процесс создания объективных условий для начала мирового противостояния на почве религии, то есть для начала так называемого межцивилизационного противоборства, о котором так любят говорить в последнее время.

Такие, не до конца взвешенные, действия, направленные, главным образом, против последователей одной из небесных религий - ислама, как и ожидалось, укрепляют чувство самосохранения, самозащиты мусульман, связывающих свое будущее не с обещанной им западной демократией, а - с возвращением к своим историческим истокам, то есть к фундаменту, тесно переплетенному с мусульманскими морально-этическими ценностями. Этот фундамент, по их мнению, уже прошел испытание временем, а демократия со всеми ее разнообразными формами применения для стран мусульманского мира - явление новое, не изученное, не проверенное на практике!

Однако, как нам представляется, такое противостояние и межрелигиозные войны уже не



раз имели место в истории человечества. Фактически ни одна более или менее серьезная война с начала нашей эры не обходилась без участия религии, либо же носила исключительно религиозный характер. Например, знаменитые крестовые походы западно-европейского рыцарства в XI-XIV веках на мусульманский Восток, организатором и вдохновителем которых был Ватикан. Или же не менее известные религиозные войны XVI века во Франции между католиками и гугенотами.

К месту отметить также фактически террористические войны различных фанатиков, которые выступают с оружием, бомбами, ядами в руках против цивилизованного мирового сообщества. Достаточно привести лишь несколько примеров. Вспомним печально знаменитые «красные бригады», действовавшие в Европе: или не менее известного террориста Карла по кличке «шакал»: либо – японскую организацию «Аумсинрике», которая устроила террористический акт в токийском метро.

Поэтому приближение начала глобального межрелигиозного противостояния, которое, по мнению западных любителей пофантазировать, может и должно перерасти в Третью мировую войну, является ни чем иным, как возможным



повторением сценариев кровавых войн далекого и близкого прошлого. Но - уже в масштабах всего мира, и с применением более совершенных видов вооружения, в том числе - оружия массового уничтожения, созданного великими учеными - людьми, являющимися лучшими творениями Природы.

При такой простой, но вроде бы вполне логичной, постановке проблемы многие сложные вопросы все-таки остаются без ответа: «Как быть?», «Каким образом реагировать сегодня на все услышанное и увиденное?», «Что это, на самом деле, начало конца мира, как предсказывал непутевый Нострадамус, а ныне пытаются доказать нам в качестве уже реального факта современные ангажированные политические «ясновидцы»?» Или следует, положив перед собой воображаемые "папахи", подумать о том, «Куда нас всех так любезно толкают "цивилизованные" политиканы из разных стран мира?», «Чего им так не хватает?», «Может, кто-то из них возжелал прославиться, повторив «подвиги» Александра Македонского, Юлия Цезаря и, в конце концов, Владимира Ильича или Адольфа Гитлера?» Ведь биографии и деяния этих людей, а, главное, объединяющая их идея-фикс править всем миром, уже известны. Подобные фантазии всегда при-



носили народам неисчислимые беды, рано или поздно, как и следовало ожидать, плачевно заканчиваясь и для самих «отцов» таких ущербных идей.

История мира - это, скорее, история религий. Поэтому мы полагаем, что желающие ныне единолично править миром (в одиночестве или коллективно - это уже детали) являются, по крайней мере, верующими людьми. Следовательно, они должны были бы уже давно понять, что миром правят не земные силы. Вековая историческая и житейская практика убедительно показывает, что с всемогущими Богами необходимо жить в мире: это был бы самый естественный и простой ответ на все волнующие нас вопросы. Но, чтобы жить с Богом в мире, нужно, по меньшей мере, дружить со своим соседом и не покушаться на чужое добро: путь от желания занять чужое достояние до своего собственного несчастья очень и очень короток, и об этом хорошо знают все думающие граждане мира.

История нужна нам и для лучшего понимания и объяснения происходящих сегодня сложных процессов взаимоотношений между последователями не только разных религий, но и внутри отдельно взятого верования. Это необходимо для того, чтобы наши граждане поняли,



что противоречия, иногда переходящие даже в распри среди последователей разных религий, естественны точно так же, как и существование самих вероисповеданий. К этому следует относиться спокойно и терпимо.

Из сказанного вытекает, что противоречия находятся внутри структуры самой религии. Имея одно Священное Писание и одного пророка, на практике люди по-разному понимали смысл Слова Божьего, по-разному же толковали и комментировали действия своего пророка, даже при его жизни. Отсюда и разные варианты даже канонического Евангелия (от Матфея, от Марка, от Луки, от Иоанна), а также разные юридические школы и течения в исламе.

Поэтому многие ученые приходят к мнению о том, что внутрирелигиозные противоречия, как ни парадоксально, с самого начала являлись основным фактором сохранения и распространения той или иной религии. В этом, как нам кажется, и находится ключ к пониманию сложных вопросов: «Так почему и как появилось сектантство?» «Почему даже последователи одной веры временами так ненавидят друг друга?»

Мы понимаем, что невозможно ответить на эти архисложные, нравственно-этические и психологические вопросы лишь одним перечисле-



нием реальных фактов из истории небесных и мировых религий. Хотя таких примеров неизмеримо больше, нежели мы можем предположить. Однако нами движет не это.

Исторические факты и события двух тысячелетий нашей эры должны успокаивать нас в том плане, что религии, собственно, существуют лишь потому, что последователи даже какой-то одной из них позволяют себе по-разному верить в Бога. Отсюда главный вывод: если бы все верили одинаково (что, само по себе, невозможно), то, думается, не было бы и религий вообще. Тогда исчезло бы само понятие «религия».

История христианства - яркий тому пример: разделение на православие и католицизм, протестантство и сотни разных направлений, а также десятки форм практики религии и веры. Если добавить к этому часто наблюдающиеся факты непримиримости даже между тремя основными направлениями в христианстве – православием, католицизмом и протестантством, - то можно себе представить, *что* теперь осталось от веры первоначального христианства времен пророка Иисуса и его 12-ти апостолов.

Такую же сложную картину можно наблюдать и в истории других небесных и мировых религий. Хотя суть самого верования при любых



обстоятельствах остается прежней, неизменной, однако формы и методы веры в Бога сильно отличаются друг от друга. Поэтому каждый верующий представляет себе путь к Всевышнему по-разному, то есть каждый верует по-своему и, по большому счету, неправильно. Это самое «неправильное» и способствует, как нам представляется, сохранению и распространению религий. Таким образом, совершенно объективно появляются разные конфессии, деноминации, секты и группы верующих.

Религия - это своеобразная форма веры, и каждый понимает и верует в соответствии со своим уровнем познания Бога. Наверное, в мире нет одинаково верующих, как нет и не было одинаковых пророков и посланников Божьих. Все они были разными, хотя истинно веровали и призывали своих последователей верить в единого Бога.

Таким образом, можно согласиться с мнением о том, что переход религиозного сознания от одного поколения к другому обычно происходит в результате появления различных форм верования. При этом каждый имеет возможность поиска своей стези к Богу самым коротким, легким путем. Верующему человеку предлагают варианты, десятки вариантов, включая



ожидание второго пришествия пророка Иисуса или имама Махди для восстановления справедливости на Земле и наказания неверных, то есть, как мы полагаем, неправильно верующих, а их - абсолютное большинство.

А где большинство - там они и правят ба-лом. Значит, люди будут по-прежнему верить, как обычно, неправильно. Главное, чтобы это не мешало другим делать то же самое - продолжать верить в Бога по-своему!





ЕСТЬ ЛИ У БОГА ТАЙНА?

**Бог ничего от нас не скрывает,
мы не можем приблизиться
к Нему так, чтобы увидеть
все собственными глазами**

В свете недавно провалившегося в Швеции эксперимента по выявлению так называемой «частицы Бога», с которой, по мнению ученых мира, начинается жизнь, я решил высказать свою точку зрения по поводу этого чуть ли не ставшего эпохальным открытия в физике.

Как Вы знаете, при эксперименте главная труба в ответственный момент неожиданно дала трещину. Я давно начал задумываться об истинном смысле появления жизни и человеческого бытия. Но все мои поиски оказались напрасными и, того хуже, завели меня в некий темный тупик, в конце которого - огромная стена непонятных вещей. В таких случаях говорят, что запутался, подвела интуиция или слишком сильно фантазировал. Теперь путь из тупика в прежнюю жизнь многократно труднее. Получается, что человек уходит от безнадежности к более плохому



состоянию души. Она перестает слушаться разума и «обслуживать» брненное тело; стремится, судя по всему, в бесконечность, где нет надежды и, естественно, тупика, за которым, черт знает, что тебя ждет.



В таком затруднительном состоянии душа еще имеет некоторое время для того, чтобы находиться в теле и старается, получив от него, хоть какую-нибудь энергетику или просто аргументированное желание, существовать дальше. Для самой души нужны абсолютный покой, во-



ля, надежда, чтобы продолжать бесппроблемное бытие в безграничном пространстве, где можно двигаться в любую сторону спокойно, без каких-либо препятствий, без столкновений, без служения изрядно надоевшему своими недугами телу с его низменными желаниями иметь все больше и больше. При этом, как ни странно, потребности тела не учитывают возможностей души. Оно слепо идет вперед, лишь бы получить еще больше удовольствий, еще больше богатства, еще больше власти, которым когда-нибудь, естественно, приходит конец.

Но над всем этим человек начинает задумываться в более зрелом, порой престарелом, возрасте – в своем безнадежном желании жить еще и вернуть прошлое, что невозможно и не удавалось еще ни одному смертному. Но даже если подобное произойдет, то и тогда земная оболочка не сможет создать гармонию тела и души. Подсказки сердца не будут иметь значения: по-видимому, ему тоже противно иметь дело с постоянно голодным и неудовлетворенным телом.

Отправляясь на поиски вечного покоя, душа оставляет тело в мучительном положении короткой двойственности бытия – в состоянии трудного расставания с душой, с которой ты уже



не сможешь рассчитаться за отданные тебе невозвратимые годы сосуществования.

Ведь только согласовав все свои поступки с душой, человек сможет рассчитывать на нормальное, так сказать, человеческое сосуществование как со своей душой, так и с окружающим его миром, чтобы искренне не сожалеть об этом в единственный момент – когда душа уходит в вечность уже другого, беззаботного бытия, - бытия наравне со всеми душами почти с похожими судьбами земной жизни.

Тело теряет свою субстанцию в стрессовом состоянии - с необычайной силой и выносливостью. Это его последняя потеря в период земного своего бытия.

Такой мучительный конец земной «командировки» души не становится уроком, серьезным поводом для отказа от сделки с телом. У нее появляется желание вновь попробовать «сдружиться» с телом при возврате к кому-то, теперь уже другому. И так - в вечном круговороте, в поисках момента истины и смысла жизни вместе с телом. Тайну такого поступка никто пока не раскрыл. Все кивают наверх, на небеса - мол, это Его тайна, тайна Создателя, которой Он ни с кем из земных существ не делится. Если тайна станет явной, то может наступить планетарное разоча-



рование: не только человеческая жизнь, но и все вокруг теряет смысл.

Лучше находиться в вечном поиске, а, значит, в неведении, нежели пытаться раскрыть замысел Творца. Ведь создание человека, как полагают многие, и есть некий патент Бога - без соавтора и какого бы то ни было постороннего участия. Попытка же раскрыть тайну Всевышнего расценивается как намерение разделить радость процесса создания человека и отдать ему на службу душу, которая, по-видимому, является рабыней самого Создателя. Иначе трудно объяснить сам факт переселения душ. По всей вероятности, это - тайна, и потому она интересна.

А я, дорогой читатель, все же продолжу начатые поиски. Если что-нибудь найду, то непременно с Вами поделюсь. А Вы, пожалуйста, постарайтесь сохранить душу в себе.

Май 2010 год





НЕ ПАСУЙТЕ ПЕРЕД ДЬЯВОЛОМ!

**Девиз сатанистов:
«Чтобы спасти мир, его
надо уничтожить!»**

В земной жизни человека бывают моменты, когда, по настоянию или упущению его самого, либо же из-за неоднородности сущностных характеристик, наш дух – энергетика жизни и хранитель информации о наших поступках, желаниях и даже намерениях – каким-то неведомым образом позволяет дьяволу проникнуть в плоть человеческую. Такое, в принципе, не предусмотрено небесным уговором, заключенным между Богом, Его ангелами и дьяволом, как противостоящим им участником этого соглашения, на срок проведения эксперимента по созданию Homo sapiens (человека разумного).

Значит, получается, что ангельская сущность чем-то похожа на человеческую, и, наверное, ему, ангелу, тоже свойственно «ошибаться», или, того хуже, не исполнять важную часть небесного уговора. Вместе с тем, по сему соглаше-



нию, дьяволу запрещается находиться в пространстве нашего ангела, принесшего каждому из нас энергетику жизни – частицу самой сущности Всевышнего.



Проникнув в плоть человеческую, дьявол быстро овладевает умом, сознанием, памятью человека и, конечно, его телом. Он сливается с



ним, и человек становится удобным «подручным» инструментом доказательства приписываемой ему этим падшим ангелом порочности, о которой дьявол сообщал Богу, когда Тот, согласно содержанию Священных писаний, предложил Своим верным ангелам «спуститься» на землю и служить человеку.

Многим из Вас знакомы такие выражения, как «этим человеком владеет сатана», «черт на двух ногах», «он продал душу дьяволу». Знаете Вы и историю доктора Фауста. Таких людей называют сатанистами, рабами дьявола, девизом которых является лозунг «Чтобы спасти мир, его надо уничтожить!». Это «движение» по «спасению мира» возникло и развивается со дня создания разумного существа – человека.

Количество людей, уверовавших в сатану, точно неизвестно. Но ясно одно: их не так уж мало, и они действуют слаженно, поддерживая друг друга на международном уровне. Это, скорее, похоже на наркомафию, сообщество «голубых», секты антихристов, неофашистов-скинхедов. Важно знать, что их немало, и они получают поддержку и помощь из различных источников. Например, фашиствующие в сегодняшней России так называемые «бритоголовые» или «скинхеды», по моему мнению, являются частью



сатанистов. Их объединяет человеконенавистническая сущность проповедуемой ими идеологии. Вместе с тем главным девизом сатанистов всех времен является лозунг «Чтобы спасти мир, его надо уничтожить!» При этом они не исключают и самих себя из пропагандируемой ими системы уничтожения, то есть готовы на самоликвидацию, но только вместе с остальным миром.

Иными словами, сатанисты готовы, ради осуществления своей порочной античеловеческой идеи, гореть на кострах вместе с остальным миром. К такому концу они готовят себя, называясь «чернокровными».

Кровь, как свидетельствует медицина, может стать густой и черной от ненависти, злобы, зависти и присутствия в мыслях людей идеи уничтожения созданного Богом человека и его окружения – зверей, животных, птиц, флоры, фауны и даже всего земного шара – целой планеты.

Таких амбициозных задач не способен поставить перед собой даже самый умный, талантливый и самодостаточный человек! Это не продукт человеческого ума и человеческого сознания. Ум и сознание тут вообще ни при чем. Они, как и само тело человека, в данном случае находятся во власти сатаны. Сатанисты жаждут кро-



ви, хотя и видят ужасы человеческих страданий, трагедий. Для них людское горе является живительной влагой, питательной средой, источником радости.

Наши принципы сосуществования, общежития, организации труда и жизни в целом вызывают у сатанистов особую ярость, и они, время от времени, утоляют свою жажду человеческой кровью в прямом смысле этого слова. Даже проводят для этого торжественную церемонию с ритуалами и строгими канонами. Одновременно с этим может происходить посвящение в «касту» сатанистов новых членов, на которых возлагают ответственность за подготовку к уничтожению мира, где, по их мнению, человеку Богом незаслуженно отведено высокое место. На прицеле у них человеческие сердце и разум, духовный мир. Поэтому они считают, что либо все должны служить и молиться сатане, либо их следует подвергнуть мучительной смерти.

Собственно, разум и сознание, сердце и духовность отличают нас от остального живого мира. Как в связи с этим, так и вообще я чувствую, что у Вас возник главный вопрос: «А есть ли у нас, в нашей Азербайджанской Республике, сторонники сатанистов?» Не стесняйтесь, задавайте его! Ведь, всего-навсего, Вам не терпится



узнать важное: неужели и наши молодые люди могут стать в один ряд с этими самыми...?

Могут, могут! В этом-то вся проблема. Есть же в нашей стране гибнущие, потерянные для общества наркоманы, алкоголики, воры и убийцы. А почему бы не быть и сатанистам? Это ведь «супер», как сегодня выражаются не только молодые люди! Правда, не каждый способен на такую античеловеческую, антигуманную жизнь. Ведь среди тех, кого надо уничтожить, есть и собственные родители, братья, сестры, дети, другие родственники, любимые люди, школьные товарищи, соратники, коллеги и т.д.

В системе взглядов отцов (если такое допустить в принципе) сатанинства переворачивается с ног на голову весь внутренний и мыслительный мир человека.

Томить Вас своими философскими размышлениями не буду. Скажу, что да, у нас есть сатанисты и их почитатели – готовые стать с ними в один ряд. И их количество вовсе не мизерное, как привыкли считать некоторые предоставляющие нам – общественности - информацию. И тому имеется множество причин, как объективных, так и субъективных, в том числе социально-бытовых, культурно-идеологических, финансовых (богатства много у одних и его сов-



сем нет у других, но результат один и тот же, в их рядах находятся и самые бедные, и супербогатые).

Главная причина всего этого – утрата нравственных ориентиров, моральных ценностей, отсутствие другой, более привлекательной, идеологии, рассчитанной на сегодняшнее психологическое состояние молодежи и наполненной не пустыми словами и обещаниями, а конкретным позитивным содержанием, практическими предложениями.

Это и многое другое – негативное – в наших сегодняшних реалиях Вам должно быть известно. Они, эти реалии, как правило, и приводят молодого человека к дьяволу (имеется в виду к его идеологии человеконенавистничества), который ставит перед ним цель, задачу, прогнозирует его будущее, вооружает необходимыми инструментами и поддерживает его жизненный тонус.

Молодому человеку внушается, что он, именно благодаря дьяволу, нашел свое место, только ему предназначенное, и может почувствовать давно утраченную «нужность» своей персоны в обществе. Подобный псевдореволюционный романтизм становится толстой непрозрачной пленкой, застилающей глаза такого молодого



го человека, затуманивающей его разум, давящей на его сердце.

Перейдя на службу к дьяволу, молодой человек полагает, что он получил реальный шанс для самореализации, самоутверждения, у него разыгрывается «творческая» фантазия. Он надеется совершить то, чего не может большинство его сверстников, и выделиться тем самым из общей «серой массы». Но такой молодой человек уже не соображает, что все его подобное «творчество» носит негативный - дьявольский – характер, и что руководит им сатана.

Я указал лишь несколько причин появления сатанистского движения в нашей стране. Соседствующие с нами государства уже более двух десятилетий явно страдают (в буквальном смысле) от приспешников дьявола. Так, движение неонацистов и скинхедов в современной России – это лишь известные разновидности, мутации столь опасных для всего мира сатанистских вирусов.

С неустановленным количеством и масштабами распространения так называемого свиного вируса борются на уровне ООН и других серьезных международных организаций. А вирус сатаны свободно разгуливает по всему миру, заражая тысячи людей. И никто фактически не обращает



на него внимания, и не борется с ним. Десятки и сотни сатанистов уже заплатились своей жизнью за идеи дьявола. Для таких псевдо-людей на пути к дьяволу все препятствия становятся преодолимыми. Ведь им помогает не кто иной, как сам сатана. Будучи одним из ангелов небесных, хотя и падшим, он обладает возможностями в миллионы раз большими, чем у самого высокопоставленного полицейского или чиновника, у любого уровня политического или религиозного деятеля, у моралиста.

Поэтому я твердо уверен в одном: против врагов человечества вообще, а против сатанистов в частности, мы должны, можем и обязаны бороться только сообща, вместе, объединив свои усилия и средства. Такой метод даст положительный эффект! Другого варианта, в том числе упования на Бога и Его ангелов, не существует. Будем перед собою, перед обществом честными до конца! Ведь они - Бог и Его ангелы - нам не помогут. Как я полагаю, у них такого намерения нет изначально. Иначе Бог не позволил бы падшему ангелу – дьяволу - бороться за душу только что созданного Богом человека – продукта первого опыта такого вселенского масштаба. С другой стороны, ангелы Бога, в отличие от дьявола, свято чтят положения согласованного небесного



уговора, который, при всем моем уважении и симпатии к участникам этого небесного «переговорного процесса», по своей сути, направлен против разумного существа.

Впрочем, не будем оценивать то, что происходило между небесными обитателями миллионы земных лет тому назад. Кроме того, всем нам известно, что у них очень и очень много других дел – судьба самой Вселенной, например. По сравнению со столь глобальными проблемами, наши, сугубо земные и мирские, кажутся слишком мелкими, даже микроскопическими, и проходящими. Зачем им всем этим заниматься? Человек со своим умом и сознанием должен уметь защитить себя сам. В этом смысл его брэнной жизни, земного бытия, а вместе с тем и самого вселенского эксперимента по созданию сознательного существа.

По сути, дьявол человеку ничего позитивного не дает. У него нет нужных нам материальных и духовных ценностей. Остается лишь навязанная нам дьяволом абсолютно необоснованная сатанинская идея уничтожения человеческого рода руками самого человека.

Известно, что для этого большого ума не надо. Если весь смысл «дружбы» с дьяволом заключается в нашем самоуничтожении и в сохра-



нении его самого – нематериального чудовища, - то, кажется, тут не обойтись без помощи психиатра.

Я лично не могу найти никаких мотивов для оправдания желания сатанистов стать бесправными рабами дьявола и стремиться к уничтожению всех, включая самих себя. Что изменится в результате? Нас нет, дьявол пирует, правит шабаш. Более абсурдной идеи быть не может. Впрочем, рассудите сами! Каждый делает выбор самостоятельно.

P.S. Все вышеизложенное позволяет мне прийти к следующим главным выводам.

Цель сатанистов: доказать Богу и Его ангелам правильность мнения дьявола о порочности человека, об ошибочности создания этого разумного существа.

Ритуал сатанистов: раз в году приносить в жертву дьяволу одного из «своих» или «чужих» и выпить его кровь якобы для сохранения ненависти к человеческому роду.

Социальная база сатанистов: та часть молодежи, которая утратила в силу различных причин (излишнее богатство или крайняя бедность, отсутствие собственной позиции, твердой веры, идеологических ориентиров) морально-нравственные цели и задачи в жизни. В определенной



мере этому способствуют присущие молодежи
нигилизм и максимализм: отвергать то, что было
раньше, иметь все - сейчас, сразу и сегодня. Буд-
то у них времени мало или наступает конец све-
та?!





ЧТО ТАКОЕ КЛАДБИЩЕ?

**Это - Место «компактного размещения» тел ушедших в мир иной или же –
- Место, полное печали и горя?**

Иногда мысли о будущем угнетают человеческий разум больше, чем прошлое и настоящее. Прошлое и настоящее мы видим и осознаем с пониманием, а в будущее смотрим с тревогой и сочувствием к самим себе. Оно, будущее, своим приближением не радует, хотя и есть повод для этого, а огорчает своей неизбежностью и невозможностью его прогнозировать. Взрослея, мы, независимо от самих себя, становимся свидетелями физиологического и биологического распада организма близких нам людей, независимо от их возраста. И мы понимаем: недалек тот день, когда их место в обществе предстоит занять нам, и, по меркам вечности, недалек и тот день, когда на смену нам придут другие...

Большинство людей несколько раз в году посещают кладбище, что-то там сооружают над могилами или около них, часто это целый «до-



мик» - мавзолеев. Некоторые имеют привычку часами сидеть у могилы, и даже говорить с ушедшим из этой жизни близким человеком. Если это кого-то успокаивает или снимает груз прошлой неисполненной ответственности или недостаточной внимательности и заботы, то такое поведение вполне нормально. Так поступают многие.

Психическое состояние человека – тайна его мозговых извилин, в которых невозможно найти что-то конкретное. Они у всех разные, но – есть, существуют.

Я не люблю ходить на кладбище по трем причинам:

1) Находящееся там физическое тело ничего не чувствует, и ему все равно ничем не поможешь.

2) Если, на самом деле, существует дух, и он может нас увидеть на могиле покинутого им физического тела, то он, этот самый дух, сильно расстроится, узрев печальные лица, слезы, а иногда и услышав стенания близких людей усопшего. От этого зрелища дух долго может страдать. Но ничем оставшимся в этом мире помочь не сумеет, и в этом тоже одна из причин невозможности проявить свое сострадание, соучастие с оставшимися в этой жизни близкими людьми.



Духу такое не предписано. У него другие условия бытия и правила поведения.



3) А если дух усопшего вообще, обитая на небесах, порвал все связи с физическим, материальном миром, (так оно и случается), как говорится в Священных Писаниях религий мира, людям излишне проявлять свою неосведомленность в истории и правилах религии и в том, как устроен наш мир. Как этот, так и потусторонний.

Найдя надлежащие ответы на эти и многие другие вопросы, мы можем прийти к тем выводам, которые сделаны в Священном Коране. Могила человека должна быть сровнена с землей, и не возвышаться над ней.



Остается лишь молиться за упокой души (как принято у христиан). А если учесть то обстоятельство, что никто из живых не может как-то повлиять на решение небесного судопроизводства, то любой формы и содержания просьбы близких усопшего будут напрасны. Об этом Судном дне четко и ясно говорится: «Каждый отвечает сам за свои грехи». Даже ему не дается возможности сказать что-либо в свое оправдание (рот закрывают небесным «скочем»), а присутствие адвокатов на этом суде запрещено вообще. Значит, зря стараемся! От наших стараний нет никакой пользы фактически никому – ни ушедшим, ни оставшимся в этом мире! Это – очевидное, которое должно стать явным для каждого из нас.

Тогда что же заставляет верующего человека часто посещать кладбище, отмечать день смерти и день рождения человека, ушедшего в мир иной? Это всегда сопровождается печалью, грустью, слезами. Будто они были против того, чтобы данный Богом дух возвращался туда, откуда и пришел, - в место вечного пребывания. Какой смысл от всех этих пышных поминальных мероприятий, установления величественных надгробных памятников из лучшего мрамора, или строительство мавзолея для посещения?



Полагаю, что все это - лишь остаток наших неправильно сформулированных традиций, обрядов, в том числе обряда похорон, и дальнейших наших действий по сохранению и, извините, по «усовершенствованию» таких традиций. Народные традиции создаются людьми, они не даны свыше.

Во всех религиях до мелочей расписано только то, *как* проводить похороны, и на этом кончаются установления Священных Писаний. А *что* после этого происходит – является плодом человеческого воображения, нашего неумения отстранить от себя горе и печаль как можно дальше.

Но разве все это так уж и плохо? Ведь печалиться можно по любому неприятному поводу и в обыденной жизни. Это - суть человека, и даже порой не зависит от него самого. Мозгу не запретишь думать, а сердцу - чувствовать. Тем не менее, мы все, или почти все, знаем, что смерть человека – неизбежность, конец его земного бытия. Бессмертие человеку не дано, и многие правильно считают, что оно и вовсе ни к чему. Это - неизменный закон природы, и никому еще не удавалось как-то по-своему «подправить» или «направить» ход развития мира и природы в целом.



Два события являются важнейшими в жизни каждого человека: рождение и смерть. Одно вытекает из другого, и они друг друга дополняют, создают гармонию жизненного цикла – начало и конец. Поэтому наступивший конец не должен сильно огорчать человека. Судя по содержанию Священных Писаний, так закладывается начало другой, потусторонней, жизни.

Кто из людей всерьез может быть против такого порядка вещей? Можем ли мы изменить что-либо? Думаю, что нет. Вы тоже это знаете! Это - неизбежность!

А если это так, то почему разумному человеку столь трудно принять неизбежное и смириться с тем, что кладбище не только место для погребения, но также место, где можно предаваться хорошим воспоминаниям, не проливая слез и не цепляясь за призрачную надежду хоть как-то и чем-то помочь усопшему своими молитвами, зачастую даже не понимая их смысла.

Думаю, что такие обычные ситуации должны быть объектом внимания даже в семейном кругу.

Об ушедших можно сожалеть, горевать о них, но превращать их естественную смерть в вечную трагедию не следует. Нет в этом не только надобности, но и смысла, пользы. Это, по



меньшей мере, поступок против справедливости того же Бога, у Которого мы часто просим «выделить» место в раю нашим близким, простить их грехи.

Но здесь что-то нелогично: говорим, что наш Бог несправедлив и сетуем на то, что Он позволил нашему родственнику так трагически погибнуть. Мол, если бы Он захотел, то спас бы его, но, видимо, «проглядел», хотя это несвойственно богам. Значит, Он совершил то, что предопределено Им заранее, и мы не в состоянии что-то изменить.

Такое наше внутреннее недовольство исполнением Божьим ангелом смерти своих обязанностей, вытекающих из божественных установлений, никак не согласуется с нашими же молитвами и слезами на кладбище. Но это - лишь моя собственная позиция.





ВЕРА, ЗЕМЛЯ И ВРЕМЯ

**Они одинаково
служат всем**

Корректна ли попытка сравнивать между собой веру, землю и время? Мне кажется, что можно было бы рассказать о своих ощущениях по отношению к этим трем элементам нашей жизни, что не займет много времени.

Земля, по своему характеру и предназначению, призвана служить всему живущему и существующему на ней.

Она не делает различий между пшеницей и наркотическими растениями, красивыми розами и колючками, между человеком и диким животным. На ней можно построить молочную фабрику и завод по производству химического оружия, соорудить красивую детскую карусель и разместить ракетную установку с ядерными боеголовками. От всего этого, в принципе, сущность Земли ничуть не изменяется. Она никому ни в чем не отказывает, да и не способна на это, по своему первейшему предназначению.



Также и *Вера*. Одни, опираясь на нее, совершают добрые поступки, оказывают помощь голодным и больным, неимущим и страждущим. Другие же - зарабатывают деньги и строят собственное благополучие, используя веру людей. Третьи готовят террористов и смертников якобы во имя той же веры. Вера, подобно земле, все это терпит. Она, так же, как и земля, никому не говорит «Нет!»



Земля и Вера, как и появившаяся вместе с человеком материальная и духовная культура, по отношению к обществу всегда находятся в горизонтальном положении, то есть, служат всем. То, что создается на этой благодатной почве, является результатом функционирования различных систем религии и политики, готовых служить лишь вертикальным структурам - творениям ума и рук человеческих. Иными словами, образно говоря, религия и политика «растут» вертикально на одной и той же безотказной плодотворной почве Веры и Земли, питаются вечной энергетикой этих жизненно важных для человека субстанций – виртуальной (Вера) и реальной (Земля).

Хотя бы по этому признаку человеку не следовало бы уподоблять Землю и Веру тому, что на них и благодаря им создается и произрастает.

Все, что находится за пределами истинной Веры и на поверхности святой Земли (*вся земля, по моему убеждению, является святой*), служит лишь удовлетворению многообразных потребностей человека. Как известно из истории развития человека и общества, эти потребности всегда были и будут разными, противоречивыми, и временами даже очень конфликтными.



Сопутствующее всему этому **Время** неподвластно нашим желаниям. В лучшем случае, оно может стать лишь мерилом наших действий: благородных и добрых, отвратительных и преступных.

В мире все происходит во времени и пространстве, которым, по большому счету, нет никакого дела до наших желаний и потребностей. Они существуют сами по себе, независимо ни от кого.

Вера, Змя и Вемя очень схожи между собой. Они существуют самостоятельно, никому не навязываясь, и самодостаточны, по своей сути.

Например, люди добровольно приходят к Вере, образно говоря, сдают ее в плен и, как свидетельствует история, человек бывает доволен таким своим положением. По моему мнению, главное в вопросах Веры заключается в том, чтобы человек не превратил ее в духовную тюрьму со строгим режимом. По своему предназначению, Вера должна приносить людям покой и радость, свободу и индивидуальную независимость. Она не должна использоваться человеком в качестве инструмента мести или вражды, власти или ненависти.

Мудрецы утверждают, что Вера обычно покидает таких людей, хотя они могут этого и не



заметить. Когда же такая ситуация становится очевидной, человек ощущает отсутствие в себе Веры и Духовности, а Время перестает быть мериллом его действий. И тогда почва превращается под его ногами в пылающий костер, и не остается ничего иного, как немедленный отход от Веры, Земли и Времени, доброты которых он так и не смог оценить.

Подобных «самовзрывающихся» людей мы довольно часто видим по телевизору. А многие из нас становятся очевидцами жалкого ухода такого никому не нужного, хотя и разумного, человеческого существа, но фактически - его пустой оболочки.

Уходя в неизвестный мир, подобные люди усиленно пытаются забрать с собой как можно больше «попутчиков», тем самым, якобы производя расчеты с земной жизнью, верой, временем. Но они вынуждены стать частью земли, которую ненавидели всем своим существом. Как ни странно, священная земля и таким не отказывает в последнем приюте. Подобные примеры можно было бы продолжить, говоря и о взаимоотношениях человека с Верой и временем. Но пора уже поставить точку.

Мой рассказ, правда, получился с несколько печальным финалом. Хотя о таких важных



понятиях, как Вера, Земля и Время, можно говорить вечно.

Но будем надеяться, что любой, даже ужасный конец наделенного разумом и сознанием человека, содержит в себе начало чего-то нового, хотя бы в какой-то мере поучительного, урока для остающихся еще на Земле.

Время, прожитое предшествующими поколениями, указывает на то, что часто с закрытием «книги жизни» одного человека может появиться шанс на лучшую жизнь миллионов других.

Считаю, что все это и есть понимаемая мною правда нашей земной жизни, проходящей в естественном союзе Веры, Времени и Земли. Главное - не забыть, что Вера, как и Земля и Время, одинаково добра ко всем людям, живущим на нашей планете. Если каждый из нас поймет эту правду бытия, наверное, жить и даже умереть станет намного легче!





ЕЩЕ РАЗ О ЧАДРЕ И ДЕМОКРАТИИ

**Более полутора тысячелетий
о них говорят, но никак не могут
прийти к единому мнению**

В СССР религия и, конечно, ее служители находились в своеобразном загоне, и не знали многого из того, что происходило в мире. Имеется в виду распространение религии. После распада СССР стало возможным активно общаться с единоверцами из других стран. Верующие на постсоветском пространстве получили возможность для резкого и мощного рывка в мировое религиозное пространство. Их религиозные чувства и те, кто помогал этим чувствам проявляться все ярче, нашли верный путь для движения вперед. В этом они были окрылены важным обстоятельством - отсутствием какого бы то ни было препятствия. Толчок и затем продвижение вперед оказались обстоятельствами «взрывного» свойства. Удалось не только догнать, но и несколько обогнать других, медленно, но верно идущих по соседней дороге. Поскольку



старт был мощным, «взрывным», новоиспеченные религиозные деятели приложили и продолжают прикладывать максимум усилий для того, чтобы занять достойное их место в компании старых-престарых зарубежных партнеров. Поэтому они стали демонстрировать «героическое» продвижение по всем направлениям – в политике, в общественной жизни, в экономической и финансовой сферах, в системе образования и, конечно же, - в важном деле возрождения основных и второстепенных атрибутов религии.

К последним относится тематика, обсуждаемая на всех уровнях в СМИ, электронных средствах массовой информации, на телевидении.

Похоже, что как сторонники, так и противники ношения чадры в учебных заведениях светского по своему политическому и идеологическому характеру государства, исчерпали свои скудные запасы поверхностного знания основных аргументов «за» и «против». Конечно, там, где отсутствует обычная логика, не может быть и соответствующего обстоятельствам решения. Наоборот, эти дискуссии, теледебаты, взаимные обвинения ни к чему хорошему привести не могут. Тему эту надо закрыть из-за отсутствия достаточного для принятия какого-либо закона



большинства среди потенциальных «чадраносителей». Ведь демократия, на которой так часто спекулируют радетели чадры, не предусматривает власти минимального меньшинства над абсолютным большинством. Значит, следует набраться терпения (в исламе этому уделяется огромное внимание) и дожидаться увеличения до конституционного большинства количества сторонников ношения чадры в учебных заведениях. Тогда никто не будет спорить и тратить время на пустые по своему предмету и содержанию широкие дебаты.

Демократия – это власть большинства, которое устанавливает соответствующие правила взаимоотношений в обществе. В таком случае, каким образом и с какой целью и те, и другие исходят из этой самой демократии? Не означает ли это абсурд или пустую трату времени?

Пока существует Конституция Азербайджанской Республики, в которой однозначно сказано о светском характере нашего государства, нет необходимости доказывать кому-то очевидное. Тем более, что в процессе этого своеобразного «доказательства» допускаются серьезные ошибки с обеих сторон.

Дело в том, что в советский период запрет на ношение чадры носил политический харак-



тер, и, скорее, был исключением. А теперь вопрос ношения чадры грозит стать правилом, поддержанным меньшинством, даже среди женщин нашей страны. Коли так, то по какому праву большинство может подчиниться воле меньшинства? Это не вписывается ни в религиозные правила, ни в демократические, хотя обе дискутирующие между собой стороны на эти правила часто ссылаются. Суть вопроса заключается в том, насколько мы готовы к демократии в широком смысле этого слова?

Религия сама по себе призывает человека к миру, к пониманию и терпению, к нормальному безболезненному восприятию последователей других религий, других людей, другого отношения к Самому Богу. Поэтому беспредметные диспуты, широкое общественное обсуждение целесообразности или нецелесообразности выполнения каких-то положений религии и создают новую политическую (подчеркиваю – политическую) площадку для беседы, для взаимного убеждения друг друга. Хотя в этом нет никакой необходимости уже по такой простой причине, что ни те, ни другие не могут изменить положение Конституции или требования религии.

Тогда, о чем же они спорят, стараются убедить друг друга на телеэкранах? Такое происхо-



дит, когда есть сомнение или когда человек говорит не о том, в чем хорошо разбирается. Не лучше ли делать паузу и не демонстрировать свою низкую компетентность в данном вопросе? Ведь все решено Конституцией. Извините на грубом слове, но какого черта кота за хвост тянуть, завязывать тугой узел, еще больше запутывая общество?

Вряд ли можно назвать хорошим тоном желание «блеснуть» своими познаниями, публично оскорбить самолюбие друг друга, вступая в теле-полемику по проблеме, о которой у большинства телезрителей нет даже минимального представления, и они часто не знают даже, с какого бока подойти к проблеме. Это ровным счетом относится и к сторонникам, и к тем, кто не приемлет ношения чадры в школах страны, основываясь на положении Конституции. К большому сожалению, такие участники диспута часто приводят неприемлемые, даже неблагоприятные, аргументы в подкрепление своей позиции, что само по себе недопустимо, когда говорят о политике и религии – о двух важных аспектах в жизни общества. Тем самым, вольно или невольно, они помогают немногочисленным сторонникам ношения чадры привлечь к этому вопросу больше внимания, превратить этот раз-



решимый согласно существующему законодательству вопрос в политическую проблему.



Я хорошо понимаю сторонников ношения чадры в учебных заведениях. Сегодня, кроме них самих, нет других сил, способных поддержать их на политической площадке. Упустить же шанс они не хотят. В этом они стократно правы, их можно понять. Но следует учитывать и позицию сторонников соблюдения норм Конституции, и поэтому я не поддерживаю вмешательство в Основной Закон или ревизию его положений. Никто, кроме Конституционного Суда Азербайджанской Республики, не наделен правом комментировать положения Основного Закона страны.



Люди, которые мало разбираются в тонкостях религиозного мышления и в самой религии, вносят большую путаницу в общество, которое недостаточно религиозно для того, чтобы понять суть обсуждаемой проблемы, и не настолько демократично для того, чтобы подчиниться воле большинства. Устроители «чадрашоу» хотят именно такой неразберихи. Так, зачем же давать им повод для того, чтобы они вынесли индивидуальность религиозных положений на всеобщее обозрение?

Граждане даже самой демократичной страны в мире зависят от законов и принятых правил. Это незыблемый статус человеческого общежития, общественных, религиозных и иных положений законов и Священных писаний. К тому же закон возлагает на человека, как члена общества, ответственность за невыполнение общепринятых положений. Тут свободы нет. Она предусмотрена только для самозащиты и в рамках законов. Что касается религии, в частности ислама, то она дает свободу выбора и не требует наказания в этом мире за невыполнение того или иного положения религиозной системы ценностей.

Закон и Священные писания не суть одно и то же, они очень далеки друг от друга. Поэтому



управлять религиозностью граждан через закон не представляется возможным. К этому и не надо стремиться. Тут срабатывает система саморегулирования. Но, тем не менее, принятый большинством закон носит обязательный характер для каждого из нас, чего нельзя сказать о религии, которая не требует, она только предлагает, советует. Религия предупреждает, оставляя за человеком право устроить свою жизнь по собственному усмотрению, согласно правилам общества, в котором ему приходится жить и трудиться.

Религия призывает к миру, примирению, терпению, подчинению и поклонению. Так постепенно формируется характер верующего человека. Ни одна религия не пропагандирует воинственность, не советует и считает греховным действие, направленное на получение желаемого силой, неповиновением законам государства. Да, религия не одобряет несправедливость, но считает возможным даже появление диктаторов, тиранов, но и при этом не призывает верующих идти против власти. Удивительно, но факт остается фактом, что справедливость сама вытекает из угнетения, из несправедливости. Речь идет о справедливости божественной. Это ярко проявляется особенно в шиитском направлении исла-



ма. В нем восстановление справедливости в мире оставляется на время пришествия Махди – 12-го имама. А в христианстве - на второе пришествие Христа. Зачем торопить события, от нас не зависящие? Пока же уделом верующих является жизнь в тех условиях и при тех законах, которые, по их мнению, могут игнорировать их религиозные идеалы. Религиозные положения часто противоречат статьям Конституции, и это нормально. Вера – дело частное.

При такой постановке вопроса, с чем же согласуются действия организаторов движения женщин-носителей чадры? Чем они руководствуются, если положения ислама не предусматривают такого рода противодействия законам страны, где они живут?

В свете сказанного я объективно могу прийти к выводу о том, что характер такого противостояния не религиозный, а чисто политический, направленный против существующей в государстве политической системы. Не значит ли это, что необходимо оценивать такие поступки по всей строгости, исходя из законов страны?





ПОЛИТИЧЕСКИЙ ИСЛАМ

**Я считаю это
словосочетание
неправомерным**

- Какова политическая роль ислама в настоящее время? В какую сторону она развивается – негативную или позитивную? Кто в мире определяет отношение к исламу – Запад или Восток?

- Проблема политизации ислама не утратила своей актуальности и сегодня. Наоборот, в связи с событиями в Косово, имевшими место около шести-семи лет назад, а также в Афганистане (при создании нового, четвертого по счету исламского государства в мире), все большее вовлечение исламских движений, блоков и партий в политические процессы в Ираке сделали указанную проблему еще более актуальной и более прогнозируемой. В данном случае мы констатируем факт, не вдаваясь в анализ и не ставя вопроса: плохо это, или хорошо?

Но мы не можем не задаться другими серьезными вопросами: как все это происходит? Ка-



ковы роль и, что не менее важно, цели ряда стран Запада в самом процессе "доисламизации" восточных обществ, т.е. превращении мусульманских стран в исламские государства (их сегодня всего четыре – Иран, Пакистан, Мавритания и Афганистан) и поднятии их до уровня управляемой автономной политической силы в каждой из пока еще мусульманских стран по примеру Афганистана и Ирака?

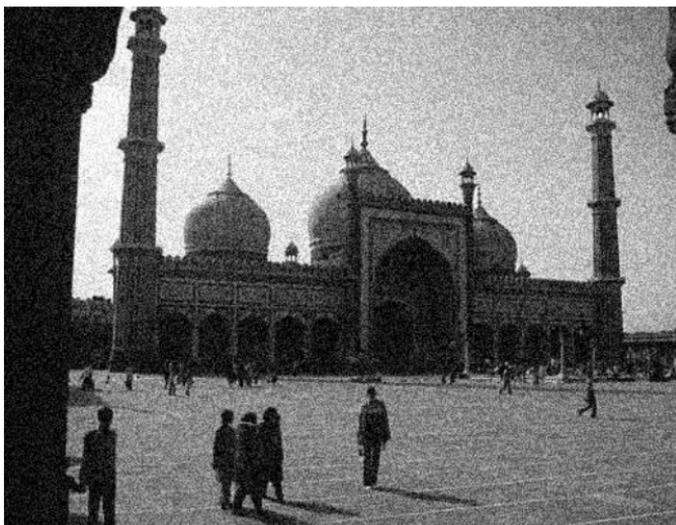
В ответ на поставленные вопросы мы можем попытаться разобраться в том, смогут ли западные страны, в случае необходимости, управлять процессом реисламизации восточного общества, определив линию, по которой проходит граница между умеренной либеральной и экстремистской частями мусульманского социума.

Ведь ранее, то есть в середине XX века, Запад ограничивался лишь созданием или, скорее, содействием становлению такого радикального исламистского течения, как "Братья мусульмане" в Египте и Палестине, движения пресловутого Бен Ладена в Пакистане и Афганистане.

Сама идея использовать религиозный фактор во внешней политике отдельных стран Запада не нова: новым является то, что управлять этим процессом теперь становится все сложнее,



а контролировать ситуацию удастся не всегда. Радикализация религиозных движений, начавшаяся как на Востоке, так и на Западе, ускоряется под все возрастающим влиянием всемирной глобализации, оставив в стороне националистическое движение и партии. Роль ислама, как популярной во всем мире религии, в этих процессах можно обозначить как составную часть роста влияния религии в политике вообще.



- Сегодня факт существования международного терроризма кем-либо серьезно не оспаривается. Как осмыслить это явление в начале



XXI века? Почему именно сейчас терроризм интенсифицируется?

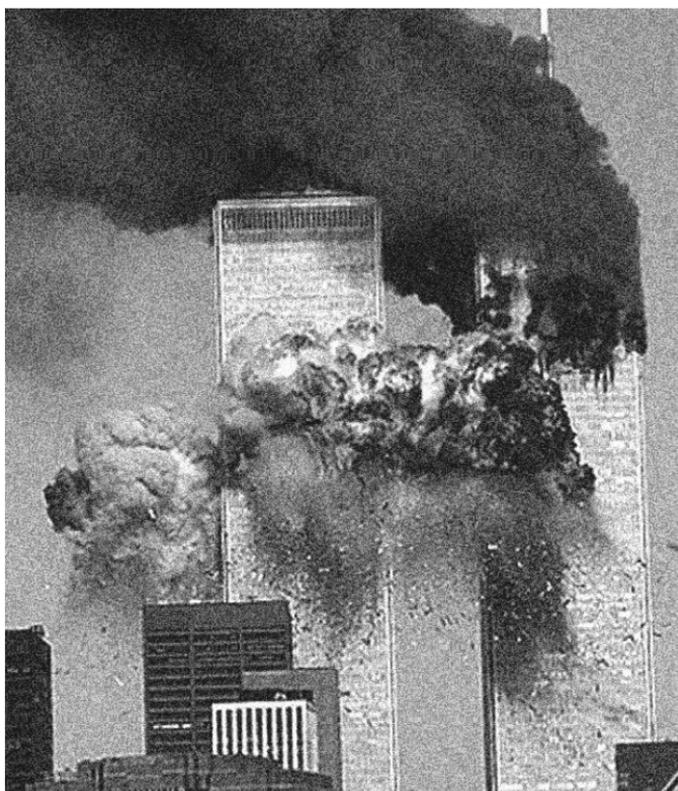
- Я согласен с тем, что существует широкая международная сеть терроризма, наркомафии и других форм организованной преступности. Какая из них страшнее, пока не определились, однако сегодня ясно одно: начиная с сентября 2001 года, тема борьбы с терроризмом занимает важное место в речах лидеров мировых держав.

В действительности, угроза терроризма существует, но сложным и не до конца ясным остается вопрос оценки этого явления.

История свидетельствует, что, все-таки, самые страшные призраки создаются сильными политиками мира. Что касается призрака международного террора, то он тоже, быть может, витает в воздухе в большей степени именно по этой причине. Его принижение или, не дай Бог, исчезновение вполне могут привести сильных мира сего в ярость, которая, как мне представляется, и толкает их на то, чтобы удерживать этот жуткий фантом на небольшой высоте и быть готовым явиться в любое нужное им время и в нужном месте. Если мы вспомним каждое появление Бен Ладена в трансляциях "Аль-Джазиры" и параллельные события на планете, то сможем легко убедиться в том, что его выпускают, как



сказочного джинна из бутылки, как раз в нужное время и в нужном месте.



Предпоследний раз он явился миру буквально накануне выборов в США и после них незаметно исчез. Буквально месяц тому назад Бен Ладеном пугали Германию и США, подбросив в



СМИ ложную информацию о готовившихся крупных терактах в столице Германии.

Поэтому сегодня международный терроризм ассоциируется с невидимым, но вездесущим Бен Ладеном. Однако, судя по бурным событиям международной жизни последнего времени, имеются и «запасные» варианты, так сказать, дубль один, дубль два... Это, конечно, не может не настораживать мировое общественное мнение. Создается впечатление, что мир никогда не освободится от этого ужасного призрака. К сожалению, он стал неотъемлемой частью внешней политики многих стран.

- Что можно сказать о роли деструктивных сект в обществе? Есть ли они в Азербайджанской Республике? Если есть, то каковы предпосылки их появления?

- Духовное развитие человека очень важно, как по сути, так и по содержанию. Не секрет, что порой духовность занимает значительное место в жизни каждого из нас. Всем нам нужны идеалы, жизненные ориентиры, надежда на лучшее. Однако человек, в первую очередь, живое существо. Ему, помимо всего прочего, необходимо иметь пищу, кров, одежду и здоровье. Поэтому неудивительно, что зачастую для него тарелка супа важнее тысячи книг, брошюр или деклариро-



ванной свободы слова, а также выбора того, какую исповедовать религию и куда идти: в мечеть, церковь, синагогу или же в иной молитвенный дом. Если у него пусто в желудке, то это находит свое зеркальное отражение в его мозгу. Конечно, против этого жизненно важного тезиса могут иногда возразить, и даже обозвать нас грубыми материалистами, однако суть проблемы при этом не меняется, она остается почти неизменной. Анализ деятельности религиозных миссионерских организаций по всему миру и в том числе у нас, в Азербайджане, демонстрирует верность такого заключения.

Религия нужна всем, особенно тем, кто в ней остро нуждается, как материально, так и духовно. Миссионеры учитывают подобный психологический расклад, и в силу этого не забывают о материальном подкреплении духовности: по большому счету, от этого зависит их успех. Так было сотни лет назад, точно так же они поступают сегодня.

Поэтому деструктивные секты всегда ищут тех, кто более других обделен вниманием государства, общества и близких: слепых, инвалидов, сирот, бездомных и т.д. Это же касается неимущих слоев Африки, нищих стран Азии и государств СНГ. Регионы, в которых доминируют



социальные проблемы, вооруженные столкновения и войны, являются зонами повышенного внимания тоталитарных сект, такого рода миссионеров.

В связи с этим одним из аргументов в пользу распространения сектантства у нас также является проблема социальной неустроенности некоторой части населения. Причины этого разные: распад СССР, война с агрессивными этническими сепаратистами, установление новых общественных отношений, новизна принятой большинством граждан страны доминирующей идеологии и т.д. Думаю, что решение указанных проблем со временем уменьшит остроту этого явления, однако его отголоски сохранятся надолго. Тогда даст о себе знать другая сторона вопроса: то, что уже осело в сознании граждан, не сможет быстро исчезнуть. Для этого потребуется новое поколение. А каково будет через 10-15 лет никто не возьмется прогнозировать. Скорость развития и перемен слишком высока.

- Почему необходим откровенный разговор на указанные темы? Что за этим стоит – характер человека или что-то другое?

- Скорее, это характер человека. Я лично не хотел бы искусственно заблокировать свою защитную реакцию. Ведь она представляет собой,



главным образом, объективную и обоснованную, с моей точки зрения, защиту и критику. Точно так же это - вовремя высказанные мысли и идеи относительно развития общества в целом, а в частности - об отношении граждан к происходящему в мире в целом.

Каждое живое существо, по своей природе, наделено инстинктом, а также таинственным теплом места проживания. Для человека это страна, Родина, семья. Все вышеназванное вкуче составляет естественную систему защиты, если хотите, - инстинкт самосохранения, без чего просто было бы не только тяжело жить, но и считать себя добросовестным членом общества, в котором ты не чужак.

Я всегда говорю: моя семья - моя крепость. Если расширить ее стены до границ Родины, то тогда возможно лучше понять мою негативную реакцию на любой "камень", брошенный в эту цитадель.

Уверю: те, которые так часто и без видимого повода атакуют нашу крепость, имеют вполне определенные и не всегда благородные цели.

Поэтому долг каждого из нас отражать, нейтрализовать, в меру своих возможностей, летящий "камень", возвращая его владельцу.



Если не высказаться, не освободиться, как мне кажется, от "груза" хороших, полезных идей, то они могут начать преследовать тебя, отнимая душевный покой и, конечно же, сильно мешая появлению новых мыслей. Хотя бы поэтому необходимо постоянное общение с окружающими тебя людьми: пусть даже через средства массовой информации и телевидение, через участие в публичных обсуждениях и беседах.

Я думаю, что развитие любого человека требует такого рода доведения до общества нужных идей с тем, чтобы начать поиски новых. Это, я думаю, и есть сама жизнь - вечный поиск нового, шлифовка прежних мыслей и высказываний. Могу сказать одно: для меня день без новой идеи - это почти потерянный день.

Так, наверное, бывает и у многих из Вас, и я не являюсь исключением. Каждый сам определяет формы и способы общения. Я сторонник целесообразной откровенности. Той, в которой может быть заинтересовано общество. Ведь оно - общество, в конечном счете, дает оценки нашим поступкам.

Человек, как существо разумное, может увидеть, услышать и почувствовать многое. Но говорить обо всем этом является делом серьезным.



Я поддерживаю мнение о том, что, изображая из себя правдолюбца и говоря о своих мнениях открыто, и даже тогда, когда в этом нет никакой нужды, может сильно навредить самому, и человек может лишиться уважения широкой общественности. А это очень суровый приговор любому из членов общества. История человеческих взаимоотношений в течение веков доказывает, что общественное презрение хуже любой, самой отвратительной тюрьмы, одиночной камеры.

Поэтому любое сказанное, тем более напечатанное слово или мнение должно быть взвешенным и, что важно, соответствующим остроте затронутой темы. Как говорится, ничего личного. Это – правило пишущих и говорящих в течение веков.





КУЛЬТУРНОЕ ПРОСТРАНСТВО

**Оно занимает особое место
в общественном пространстве.
Чужая культура может разрушить
систему своих ценностей**

Все, что происходит во Вселенной и на Земле, подчинено тому, чтобы человеку было удобно и комфортно жить, продолжать и умножать свой род, и творить. Мы привыкли так думать и, наверное, так и есть на самом деле. Если бы не было человека – венца творений Всевышнего, как обычно нас величают, то, естественно, не появлялись бы религии, разные традиции, обряды, культуры в целом. Тогда и у Бога не было бы повода посылать на землю своих пророков и Священные писания. Поэтому правильно полагать, что все взаимоотношения Бога и планеты Земля строятся с учетом присутствия здесь человека.

Что касается всего остального, т.е. появления человеческих обществ, государств, различных общественно-политических систем, то в



центре этого тоже непременно стоит человек со своими возможностями, потребностями и желаниями. Человек создан (неважно как: из глины или как-то по-другому), и у него имеется ум и сознание. Они, в отличие от странноватого вида серого вещества - мозга, имеют виртуальную сущность. Тем не менее, согласно предписаниям религии и расчетам физиологов и психиатров, в нормальном состоянии психики человека ум принимает решение только через сознание. Последнее выступает как центр тестирования, анализа, сортировки мыслей. Пропущенное через него уже озвучивается языком или переносится на бумагу. Если по каким-то причинам сознание не действует или вовсе отсутствует, то человек выдает все, что приходит ему на ум, без надлежащего контроля. Если сравнить весь этот процесс с пищеварением, то, грубо говоря, получится, что принимаемая еда проходит лишь первичную обработку – в полости рта. Дальше, не встречая никакого сопротивления, эта, наполовину испорченная смесь, выносится наружу с помощью эвакуаторов, и тогда долго жить ни у кого из рода человеческого шансов нет. Что касается духовной пищи в нашем контексте, то, естественно, справедливое распределение полученной энергии нарушается. Центр, грубо говоря,



«дремлет» на рабочем месте и, по сути, не работает. Тело остается без требуемой для нормальной деятельности пищи и постепенно приходит в состояние физиологического распада. Начинается хаотическое омертвление клеток, как основы жизни человеческого организма.



Нечто подобное может происходить и с умом индивида. Однако, в отличие от тела, ум может долго оставаться без пищи. Видимо, в результате отсутствия необходимого желания думать шире и глубже ум ленится и часто, не работав непрерывно поступающей информации извне, возвращает и полученную им слу-



чайную информацию во внешнее пространство. Таким образом, мы получаем разного рода белберду и высказанные гадости из уст разных членов общества, своих же соплеменников, мыслящих не принятыми обществом критериями. Если кто-то полагает, что существующие в реальном времени этические и нравственные ценности не касаются отдельно взятого человека, то, к его огорчению, это не так. Индивид не изолирован от общества других людей. Это фактически невозможно. Даже будучи в глухой тайге, человек связан со своим окружением – животным, растительным миром. Стоит ему быть там, где ему опасно находиться, то он может стать пищей для диких зверей или не вовремя соберет ягоды и другие продукты питания на зиму, то ему будет грозить голодная смерть.

И это, как ни странно, некоторыми людьми называется свободой мысли, слова и еще чего-то вроде этого. В результате всего сказанного окружающее нас пространство (назовем его общественным) заполняется несоответствующей уровню развития общества информацией, содержание которой частенько противоречит сложившейся культурной традиции в широком смысле этого слова. Мало кто может взяться оспорить мысль о том, что жизнь человека в обществе за-



висит от множества элементов, в том числе и от культуры. От того, какими культурными составляющими, моральными ценностями живет общество, зависит все остальное – развитие, установление взаимоотношений между членами одного или множества обществ, в которых могут находиться много наций, народов, этносов.

Общество, как правило, ограничивается осуждением поступков членов общества, ставящих чужую культуру, чужой образ жизни выше своих. А созданное ими государство может судить гражданина не за идею, а лишь за совершенные противоправные поступки. Что касается самого Всевышнего, то, представив человеку возможность выбора мотивов своих поступков, Он позволяет Себе судить его, в лучшем случае, только в мире ином. Такая божественная отсрочка в рассмотрении действий человека, скорее, говорит о том, что не только индивиду, но и самому Богу противны пошлые мысли, порочные намерения. Последнее, оказывается, является самым главным элементом, портящим взаимоотношения человека с человеком, человека с обществом и самим Богом. Часто случается так, что нечистые намерения фактически опережают поступки человека или озвученную им мысль. Поэтому существует такое словосочетание, как



«преднамеренные поступки», т.е. действия, предварительно бывшие в составе намерений. В другом случае, на языке народном, говорят, что глупость опередила мысль. Если за всем этим стоит привычка преувеличивать роль чужой культуры, то это, как правило, вредит своей.

К сожалению, говоря о нашем информационном пространстве, как части общественной среды, нередко случается так, что вместо живой пищи, умы читателей, а иногда и зрителей вынуждены получают, простите, всякую мерзость, выброшенную в наше с Вами пространство. Такая смесь как правило разных элементов собирается из образа жизни других народов и из некоторых мерзостей материала собственного бескультурья. Любители чужой культуры, наверное, стараются таким образом «приобщить» еще кого-то к своей порочной компании. Думаю, что не каждому удастся безболезненно пропустить ежедневно увиденное и прочитанное через собственное сознание. Используемые любителями пошлостей (в разговоре, поведении, мимике и т.д.) для выражения своих псевдокультурных намерений, этические элементы которых бывают для большинства унижительными, и попросту опасными для общества. Не дай Бог, попадет что-либо из его словарного



арсенала в память другого человека, минуя сознание.

Стремясь обрести элементы другой культуры, считая её лучшей, чем та, что он имеет, человек, как показывает исторический опыт таких манипуляций, заимствует, главным образом, пороки, слабости и излишества. Однако, наряду с негативными заимствованиями, он может перенять и кое-что лучшее из этой самой чужой культуры. Речь идет не о западной культуре в целом. Против нее я ничего конкретно не имею. Речь идет о «наростах» на этой культуре.

Что же мы переняли у культуры Запада за последние два десятилетия? Анализируя изменения, произошедшие за этот период времени, можно прийти к выводу о том, что мы, скорее, стремимся уподобиться тем, кто на Западе активно демонстрирует свои пороки и соблазны. Мы полностью поддаемся их влиянию, постепенно осваиваем все больше и больше негативного, и, чтобы выглядеть по-западному, усердно перенимаем и пропагандируем «уроки» западной культурологии.

Пороки и откровенные аморальные нравы (они есть во всех культурах, у всех народов, разница только в их большей или меньшей распространенности) не требуют длительной подготов-



ки, изучения, привыкания, выявления лучшего из имеющихся, они быстро берутся на вооружение и применяются на практике.

Эти самые пороки сбивают нестойкую молодежь с толку, не дают ей как следует формировать свою точку зрения на нравственность и моральные ценности общества, в котором они живут. В итоге, в один несчастливый день мы можем утратить самих себя, подчиняясь влиянию чужой культуры в ее далеко не лучшем варианте. Не полностью освоенная и не понятая до конца массовая культура портит вкус человека, его познание самого себя в качестве носителя собственной культуры.

Быстро воспринимаемые элементы чужой культуры способны сделать молодых духовно слепыми и не восприимчивыми к многовековым традициям, обычаям собственного народа, завещанным нашими предками. То, что мы берем у Запада, вряд ли является подлинным и самобытным. Народы Европы это хорошо знают, и сами борются с собственными пороками ради сохранения основного ядра классической европейской культуры. Запад может гордиться подлинностью, самобытностью и развитостью высших культурных ценностей. Место культуры Запада в мировом цивилизационном пространстве



более чем заметно. К сожалению, именно эта сторона западной культуры остается вне поля зрения тех, кто быстро и без оглядки рвется в объятия западного образа жизни.

При нормальной и объективной постановке проблемы следует помнить, что, в первую очередь, надо расти на достижениях собственной культуры, на том, что есть ценного в нашей самобытности и индивидуальности; на том, что создано и завещано нашими предками и в качестве нетленного наследия досталось нам. Сберечь все это, дальше развивать, совершенствовать – наша священная обязанность и задача. Будущее нашего культурного наследия во многом зависит от нашего отношения к нему.

Взаимоотношения народов в культурной сфере, по сути, бывают взаимными, т.е. культура одного народа дает другому народу то, что отличает их между собой.

Однако при этом сохраняются индивидуальность и автономность культуры каждого народа в мировом цивилизационном пространстве.

Иными словами, сохраняя свою собственную культуру, мы обновляем ее новыми элементами, согласно уровню развития общественных отношений. Такое взаимное сплетение лежит в



основе культуры каждого народа, национального меньшинства, даже оставшихся в джунглях Африки племен, которые отличаются друг от друга обрядами, ритуалами, входящими в сферу начальной, более примитивной, культуры.

Нельзя торговать вразнос элементами собственных культурных ценностей, которые корнями уходят в наше прошлое и занимают там почти все культурное пространство. Культура отличается своей целостностью, т.е., говоря языком рынка, нельзя продавать элементы культурного наследия в розницу. А оптом ни нам, ни кому бы то ни было не под силу это сделать. Поэтому такой «товар» остается на длительное сохранение и поддержание в нормальном состоянии в памяти и делах народа. Мы можем снять пелену времени и вытирать «этот товар» до такого блеска, что можно будет видеть в нем, как в волшебном зеркале, собственное отражение. Оно-то – это реальное отражение – не даст размазать зеркало культуры.

Любовь к собственной культуре – это старая-престарая форма любви, с мало изменившимся содержанием.

Она не имеет ничего общего с так называемой свободой, абсолютизацией своей особы в таком тонком элементе общества, как культура,



но часто приводит к потере морально-нравственных составляющих культуры.

Оставаясь предельно откровенным в беседе с читателем, я обязан говорить о том, что свободный человек, скорее, может стать ближе к безнравственности, поскольку он зависит только лишь от самого себя, от своего собственного настроения, нежели от традиций, от принятой обществом морали, нравственности. Так сложилось веками, что человек всегда стоит перед выбором: подчиниться авторитету, следовать традиции, или быть самим собой, в полной независимости, то есть, своеобразной изоляции от общества или традиций, установленных веками в обществе.

Быть свободным от всего этого удается только единицам. Лучше не быть таким исключением. У него положение незавидное. Он может оказаться никому не нужным человеком. Такой человек может «заслужить» презрение общественной морали, что в десятки раз хуже самой отвратительной тюрьмы. Хуже такого положения не существует. Это страшно даже с точки зрения психики.

Никто всерьез не оспаривает мнения о том, что мораль охраняет общество от всякого рода пороков. Не будь морали и традиций, господ-



ствовали бы в обществе зло, ненависть, месть. Они-то и находятся вне моральных установок. Когда такие случаи отхода от морали единичны, то их устраняют всем обществом, а когда они становятся как бы общепринятыми, тогда мораль общества опускается в бездонное болото пороков.

Чужие культура и морально-этические ценности, вопреки своему предназначению, могут легко разрушить нашу культуру, наши национальные ценности. Гарантии от такого исхода нет ни у кого. Значит, все зависит от нас самих.

Скорее, поведение членов общества, баблующихся чужой культурой, можно было бы сравнить с опасным вирусом, схожим по силе с намерениями Дьявола, решившего порочить человека его собственными действиями, поступками. Его вирус по своему характеру хуже любого – и птичьего, и свиного. По мнению медиков, последний проникает в клетки человека. Вирус культурной дезориентации метит попасть в святая святых – в ум и сознание, а через них – в культурное, этическое, нравственное пространство народа. Как вы знаете, со свиньями в Мексике и Европе разобрались быстро. Общими усилиями загнали свинью с вирусом в угол, и теперь



остается только добить обоих. Вирус от почитателей дешевой Западной культуры победить сложнее и это требует много времени и усилий. Но не оттого, что он очень силен. Это, скорее, от характера его быстрого распространения. Грязь к грязи быстрее прилипает. Серьезность и опасность вируса культурной экспансии заключается еще и в том, что он долго не исчезает даже с уходом его носителя. Передается от одной группы к другой.

Создается целая цепочка порочной практики «баловаться» отходами чужой культуры. По возможности я старался как можно мягче очертить границы опасности игнорирования культурных ценностей своего народа и вот таким своеобразным способом (через публикации и озвучивание своих мыслей по данной проблеме) предупредил читателя о возможных опасностях чужих культуроманов. Несмотря на все усилия деятелей культуры, а их у нас достаточно, заботу и внимание руководства страны ко многим важнейшим элементам нашей культуры, часто, особенно в последнее время, бывает так, что вирус чужой культуры целиком попадает в наше с вами пространство. Постарайтесь дезинфицировать своим сознанием чуждые нашей культуре и традициям мысли – пороки Западной или аме-



риканской культуры. На Западе этим занимаются столетиями и, говорят, что иногда помогает. В этом благородном деле годится положительный опыт любой страны, любого народа мира.





ПРЕДКИ, КОСМОС И МЫ

**Три источника и три составные
части энергетики каждого из нас,
как людей и как граждан.
Отсутствие одного из них,
как правило, приводит
человека на край пропасти**

Поводом высказать свою точку зрения по этой важной проблеме стали некоторые публикации в средствах массовой информации и передачи по телевидению. В них выносят на обсуждение общества противоречивые, исключающие друг друга, мнения о наших корнях, о предках нынешнего поколения азербайджанцев. Делаются "однозначные" оценки и, самое главное, приводятся якобы подтвержденные историей факты. Однако оценка одного и того же события с разных точек зрения настолько в них различается, что волей-неволей приходится думать о том, что, когда нет однозначно достоверного ответа на историю, то некоторые ученые еще больше усложняют ситуацию. Возможно, с тем и для того, чтобы никому из читателей и почитателей собственной истории не удалось сделать правиль-



ные выводы. Многие умудряются даже с экрана телевидения задавать странный вопрос: "Кто мы?". Там же звучат не менее странные ответы: одни считают себя турками, другие – азербайджанцами.



Таким образом, вместо того, чтобы сделать очевидное (мы - азербайджанцы) явным, пытаются это самое очевидное приписать к сомнительным фактам. Даже самому малограмотному человеку должно быть ясно то, что неважно, кем ты себя считаешь, а важно то, кем ты являешься на самом деле! Если это было бы не так, то отличие между народами и этносами не имело бы



никакого смысла. Часто многие факты и исторические личности преподносятся так, чтобы угодить тем или иным политическим запросам или отдельным политикам, идеологии в целом. На самом деле именно история создает политиков и ученых, а не наоборот.

Выступая с критикой такого рода псевдонаучных оценок, хочется напомнить древнекитайский подход, суть которого в том, что мы - люди, питаемся тремя видами энергии - телесной, космической и своих предков. Исказив историю, мы лишимся одного из важнейших источников энергии - энергии предков. Как видно, она находится в одном ряду с энергетикой тела и космоса.

Именно в таком триедином составе наш энергетический баланс, т.е. отдельного человека и социума, подпитывает имеющийся потенциал самосохранения и саморазвития народа, а, значит, и развитие страны и государства в целом. Предки - это, скорее всего, исторический фундамент народа и созданного им государства, как инструмента управления страной, обществом. Весь народ является как бы соучредителем государства. Если даже часть истории игнорируется или преподносится преднамеренно в искаженном виде, в угоду определенной идеологии, то



вряд ли со спокойным сердцем можно рассчитывать на силу и энергетику предков.

Независимо от различных подходов к историческому прошлому, жил и развивался народ, состоялась нация со всеми важнейшими признаками - властью, законами, культурой, идеологией и всеми теми атрибутами, которые символизируют саму государственность, как итог эволюции и развития народа. Каждый из них является частицей нашей государственности. Кроме того, всем хорошо известно, что историю повторить или переделать по-своему невозможно. Изменяется только подход к историческим событиям. К сожалению, такое отношение уже стало нормой, правилом, а не исключением. Тому ярким свидетельством можно считать тот важный факт, что за небольшой отрезок времени мы стали свидетелями разнообразных, зачастую уродливых с точки зрения обычной логики, подходов к нашей прошлой и современной истории. Различия в придуманной кем-то методологии исследований целиком отражаются на написании и анализе исторических фактов, оценке деятельности выдающихся личностей, которые когда-то с оружием в руках или пламенным сердцем и пером не только сохранили, но и творили нашу историю.



Единственно успокаивающим моментом является то, что так случается почти с каждым народом великих и малых стран. У нас отличие от общих правил заключается в том, что вместо заслуженной стабильности или, говоря техническим языком, стационарности, история наша с помощью нерадивых ученых становится плавно изменяющейся и больше похожей на жизнь кочевых племен, хотя никто не может оспорить тот факт, что народ уже давно ведет "оседлый" образ жизни. Продолжающиеся десятилетиями "поиски" корней нынешних азербайджанцев разными псевдоучеными характеризуются неодинаковыми, порой противоречащими друг другу подходами. Они часто вводят в заблуждение обычных людей, граждан нашей страны, которым может и на самом деле показаться, что эти так называемые ученые и есть подлинные знатоки нашего прошлого. А ведь эти псевдоученые как бы соревнуются в том, к какому, еще более древнему, племени отнести наш народ: то ли к создателям первой письменности - шумерам или к бесписьменным кочевым тюркским племенам.

Странная у них логика, и вправду, они не состоялись как истинные ученые, нет целостности подхода и достаточно конкретных неопро-



вержимых фактов. Мне, как азербайджанцу, достаточно осознания того, что мы не пришлые, а местные, то есть, говоря языком исследователей древности, автохтонные жители Кавказа; что наши предки жили и творили именно на этой земле, что их дела и творчество остались нам в наследство, и мы обязаны беречь это историческое наследие с тем, чтобы все три источника и три составные части нашей энергетики - предки, космос, тело - работали бы синхронно на современность и будущее нашего народа.

Считается неоспоримым то, что любое государство является результатом усилий одного или нескольких народов, объединенных общей идеей и целью. В результате созданное государство и его структуры находятся на службе всего народа. Также известно, что первопричина, зерно образования государства находится в самом народе, который выступает в качестве коллективного учредителя и юридического лица, главного передатчика и защитника наших трех энергетических источников в прямом и переносном смысле этого понятия.

Только тогда может замкнуться круг, в середине которого мы и можем спокойно находиться. Очень хочется верить, что подлинные ученые-историки понимают огромнейшую от-



ветственность оценки каждого исторического события и поворота прошлого своего народа, страны и государства, в котором мы все нашли морально-материальное и духовное убежище. И мы, только мы сами, должны содержать это убежище "в чистоте". Но это возможно лишь в том случае, если наши мысли и деяния будут прозрачными, а мы сами не будем бояться правды. Вокруг и без того так много проблем и недоброжелателей. Стоит ли давать дополнительный повод для манипуляций нашей историей - основы самого дорогого, что есть у народа и что тесно и напрямую связано с названной выше триадой, питающей нашу энергетику?





ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ – ГЛАВНЫЙ ИСТОЧНИК ПОЛИТИЧЕСКОГО СТРОЯ

**Есть ли у Аллаха
свой дом на земле?**

В последнее время на страницах республиканских СМИ появляются немало статей, посвященных роли религии, особенно мечети, в жизни общества. В связи с закрытием некоторых мечетей высказываются резкие мнения о том, что «разрушаются Божьи дома». Имеется в виду мечеть. На этом фоне, по сути, ведется активная пропаганда идеи о том, что власть ограничивает права граждан на свободу вероисповедания. Конечно, лучшим поводом для такого рода заявлений, чем закрытие или снесение мечетей, найти трудно. Обычный верующий, как правило, не станет вдаваться в тонкости того, что именно имеется в виду, когда мы говорим о Божьем доме. Правда ли, что на земле Аллах имеет столько домов, почти в каждой деревне, большая часть из которых не имеют даже элементарных санитарных удобств хотя бы для ночного сторожа?



Почему места коллективной молитвы называются Божьими домами? Что об этом говорится в священных писаниях?

Вряд ли кто-нибудь из религиозных деятелей толком может прояснить этот сложный вопрос, дать более или менее достоверный ответ.

Я, безусловно, против разрушения строений, особенно мечетей. Это, в любом случае, в любом контексте, оставляет неприятный осадок. Истинно верующие люди сильно переживают. Я полагаю, что, главным образом, виноваты те, кто, в свое время, нарушив закон, дали разрешение, и те, кто построили эти здания, не изучив состояния общества и характер политической власти хотя бы на десятилетия вперед. Те, кто исправляют ошибки прежней городской и районной властей, виноваты меньше всего, если допустить, что их вина вообще имеется.

Тем не менее, все мы понимаем, что мечеть была и остается не только местом поклонения единому Аллаху, но и местом для чтения вслух Священного Корана, для публичных проповедей, и даже для преподавания религиозных наук. Исторически сложилось так, что в странах исламского мира в мечетях происходит, по большому счету, формирование личности человека, его мировоззрения, как составной части



общественного гражданского сознания. Так было раньше. Сегодня функции мечети, церкви или синагоги не претерпели больших изменений. При всем своем уважении к верующим братьям и сестрам, я не могу полностью разделить их мнения о том, что каждое здание, похожее на мечеть или сама мечеть, на самом деле является Божьим домом на земле. Если вся планета Земля и все, что на ней имеется, в том числе люди, принадлежат Аллаху, то есть ли смысл Ему иметь еще некую собственность, недвижимую в виде недостроенных зданий? Уверен, что разбирающиеся в истории религии улемы ислама скажут: нет! Об этом в Коране не говорится. Наоборот, отмечается, что вся земля может служить местом для молитвы и поклонения Аллаху. Даже такие священные места, как мечеть в Каабе, в Медине, в Иерусалиме, не называются домами Аллаха. У Аллаха нет физиологических функций подобных Пророку христиан Иисусу Христу. Аллах не вещь, он не предмет, Ему не нужны ни еда, ни вода, и, конечно, ни дом. Он вездесущ. Думаю, что многим известны атрибуты Аллаха, и все знают, что в исламе для Аллаха главное, чтобы верующие могли молиться и выразить Ему свою любовь. Что касается отдельных модельных домов, то они нужны людям, и они, ко-



нечно могут быть предпочтительнее для верующих, быть может, и для самого Аллаха, чем другие здания. Но не более того. Все здания на территории любого государства должны строиться в соответствии с существующими законами страны. Все – и люди, и результаты их трудов, перед законом равны. Это мое мнение. Я полагаю, что меры властей, предпринятые по отношению к мечетям и религиозным образованиям, скорее всего, обусловлены существующими на сегодня обстоятельствами. К самим мерам особых претензий нет. А механизмы исполнения могли бы быть, конечно, более подходящими. Почему я так думаю? Закон, в том числе, Основной Закон (Конституция) дают свободу и определяют ответственность граждан. Это – суть любого закона. Закон, прежде всего, защищает систему – политический строй в рамках существующих правил, которые вытекают из сути Конституции. Исключением является лишь находящаяся поблизости к закону некая «необходимость» совершения того или иного действия, направленного на защиту не только системы, но и самого «закона». У «необходимости», в отличие от законов, не бывает границ, и она диктуется инстинктом самосохранения. В случае с мерами по сносу или закрытию «мечетей» использова-



лась именно такого рода «необходимость», как единственный способ защиты закона и системы в целом. Что это такое и когда может применяться такая форма «необходимости», мы поговорим в следующей статье.

Что касается религиозных образований, то все мы знаем, что они не только занимаются вопросами организации веры, но зачастую по-своему трактуют возможность неких действий, якобы исходящих из постулатов самой веры. Все-таки многое определяется тем, что человеку предоставлен свободный выбор в его отношении к вере, к самой религии, к ее предписаниям. Такую свободу в государстве, как правило, гарантирует закон, Конституция. Тем не менее, практика свидетельствует, что любая форма свободы, в том числе свобода религии, должна иметь четкие границы, и на самом деле их она имеет. В любой религии эти границы четко очерчены. Понятия «либерализм» в религии не имеет какого-либо конкретного значения, его вовсе нет. Что касается политики, то там излишний либерализм – это ситуация, когда нам под видом «защиты свободы совести» подаются «дружеские» советы некоторых политических и даже государственных деятелей из-за рубежа, и вроде бы наша власть должна действовать с учетом этих со-



ветов. Это в лучшем случае может привести лишь к стиранию граней между двумя понятиями – свободой (для граждан) и необходимостью защиты интересов общества (со стороны государства, а, значит, власти). Отрицание этих важных принципов общежития непременно приведет к появлению серьезных идеологических и иных проблем, под тяжестью которых может пострадать как сама структура власти, так и привычный ритм духовной жизни общества, а, значит, и сами граждане, в том числе верующие.

Полагаю, что многие политологи и правозащитники умышленно смешивают два понятия: свободу, под которой иногда подразумевается «абсолютность» этого важного атрибута в жизни общества, и необходимость соблюдения законов, как основы всех взаимоотношений в обществе. Абсолютность может быть только атрибутом Бога, она для общества не может носить такой категоричный характер, хотя бы потому, что параметры свободы определяются людьми, в частности, законодательной властью каждой страны. Свобода без границ – это всего лишь пустыня без ориентиров. Конечную остановку и направление своего движения определить невозможно. Быть равнодушным к такому положению в обществе не может себе позволить ни одна власть.



В связи с этим надо признать, что в вопросах формирования общественного сознания граждан государство в лице власти проявляют свою подчеркнутую заинтересованность. Несведущие люди (а их, к нашему стыду, абсолютное большинство), в силу своих слабых познаний, часто путают даже два таких важнейших понятия, как «общественное мнение» и «общественное сознание», а также - веру и религию (о различиях этих двух понятий – веры и религии - мы поговорим в другой раз).

Общественное мнение – явление переменчивое, и им можно, даже, наверное, нужно, в определенных ситуациях манипулировать. Этим активно занимаются политические партии накануне выборов. В США, странах Европы и Азии, у нас в том числе, такое положение дел считается нормальным, общепринятым и допустимым. Мы тоже вступили в сферу такой формы взаимоотношений между обществом и государством. Манипулирование общественным мнением, как правило, не приводит к кардинальным изменениям в обществе.

В принципе, существующая система остается, меняются только политические фигуры, либо происходит их рокировка, и это - естественный ход общественного развития. К подоб-



ному развитию событий все уже привыкли, и без такого рода периодического оживления в обществе можно впасть в состояние застоя мысли и подходов к происходящему. Иными словами, в управлении активностью членов общества, полагаю, и заключается суть идеологической работы в целом.

Общественное же сознание более устойчиво и более постоянно. Что касается серьезного изменения общественного сознания, то этот процесс более длительный и требует немалых усилий. Здесь компромиссам и уступкам нет места. Как показывает история, любая политическая система существует долго только благодаря сохранению формирующегося десятилетиями общественного сознания в обществе.

Нарушение же его основных составляющих, особенно под видом так называемых прав на свободу слова и распространения разного рода псевдо-идеологий, в том числе религиозного содержания, представляет для государства и его общественно-политического устройства опасность не меньшую, чем локальные или региональные войны.

Поэтому неуместные и безответственные призывы, в основном, с Запада, порою похожие на указания, не могут и не должны иметь ре-



шающего значения для государства, избравшего путь независимого развития. В начале пути к демократии достаточно того, что мы действуем в интересах нашего государства, народа и, самое главное, в рамках закона. Приемы времен холодной войны, позволившие использовать тогда религиозный и национально-этнический фактор для ослабления политической системы СССР, к сожалению, сегодня без серьезной коррекции интерполируются на отношения с новыми независимыми постсоветскими государствами.

Как мне кажется, главная ошибка западных политических экспертов заключается в том, что они еще не нашли более подходящих элементов воздействия на ситуации в новых исторических реалиях. Прошлое прочно сидит в их умах, а новый подход ими еще не найден, а, судя по всему, сидеть без дела – занятие неприятное.

Однако, как мне кажется, они по старой памяти уверены в том, что мечеть в мусульманских странах, выполняя свои основные функции, одновременно может играть и роль регулятора в формировании не только религиозного сознания людей, но, при определенных условиях, превалировать в общественном сознании. Поэтому в нашем случае мы можем говорить о религиозном сознании не как о части обществен-



ного сознания, каким оно должно было бы быть, а как о притязаниях на роль главной составляющей сознания граждан страны. Такая ситуация требовала бы внесения некоторых существенных изменений в характере общественно-политического устройства страны.

Известно, что политическая власть, как бы не хотела этого, не может полностью определять общественное сознание. Наоборот, в конечном итоге, само общественное сознание способно изменить характер политического строя. Посему имеющийся политический строй должен быть надежно защищен от всякого рода псевдо-идеологий, хотя бы в целях защиты своих же структур.

Я не сомневаюсь, что власть крайне заинтересована в таком общественном сознании, которое поможет сохранить светский характер власти и свободу слова, вероисповедания своих граждан. Но в нынешних условиях с учетом ускоренного темпа глобализации во всем мире, это - задача отнюдь не простая. Она требует более серьезного к себе отношения. В таких вопросах просчеты опасны для общества в целом. Всем известно, что, по сути дела, любая власть хочет стабильности в стране и устойчивости в общественном сознании.



И эта проблема не только политико-идеологической, но, в не меньшей степени, государственной важности, вопрос сохранения самой власти. Общественное сознание никак не может быть предметом политических манипуляций! История, в том числе и недавняя, подтверждает правильность такого подхода.

Несвоевременная адекватная реакция на попытки изменить общественное сознание может привести к непредсказуемым последствиям. Примеров тому много.

В Российской империи такая ситуация в начале XX века завершилась приходом к власти большевиков. В Веймарской республике, в Германии начала 30-х годов того же столетия, привела к власти Гитлера и национал-шовинистов. Эти кардинальные перемены привели ко Второй мировой войне.

В монархическом Иране в конце 70-х годов XX века завершились крахом монархии и приходом к власти исламистов. В СССР в 80-е годы того же столетия появился М.С. Горбачев со своей непонятной до сих пор идеей перестройки и гласности, в результате чего начался распад самой крупной мировой державы, создание совершенно новых политико-экономических условий в современном мире.



Как мы видим, в XX веке на изменение общественного сознания, в среднем, потребовалось от 5 до 15 лет. Это - реальные сроки, и те, кто сегодня стремится сформировать новое, совмещенное с религией, общественное сознание нашей молодежи, как раз и рассчитывают на 10-15 лет. Программы обучения и атмосфера в некоторых финансируемых из-за рубежа специальных учебных заведениях Азербайджанской Республики соответствуют общеизвестному плану внедрения «научного ислама» (турецкий вариант), где религия и наука становятся двумя основными атрибутами развития общества и государства в целом. Некоторые группы азербайджанских «учеников» уже прошли больше половины пути по этой программе.

Анализ религиозно-политической ситуации в нашей стране за последние годы приводит к заключению, что вследствие разных причин сегодня религиозное сознание уже находится на таком этапе, когда перед его носителями почти нет серьезных препятствий для перехода на более высокие уровни, что в случае появления общей идеологической неразберихи может быстро привести к доминированию такого сознания. А ведь лет 10 назад не могло быть и речи о такой ситуации, никто не осмелился бы в открытую,



вслух даже размышлять о чем-либо подобном. Вроде не было основания.

Плохо это или хорошо, судить читателям. Но я могу высказать свое мнение лишь о том, что при существующих темпах осталось уж немного времени, чтобы религия, вместе с наукой и искусством ставшая уже неотъемлемым атрибутом жизни значительной части молодежи, может, при благоприятных условиях, перерасти в полноценную доминанту в нашем общественном сознании, отодвинув на задний план и науку, и искусство. Тогда можно получить то, о чем так много говорят, но во что почему-то многие до сих пор так и не верят. Стоит напомнить, что в 1985-1989 годы тоже почти никто всерьез не верил, что СССР может исчезнуть, а слабые иллюзии «борцов за независимость» станут реальностью.





ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ – СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ ЭГОИЗМА

**Чувство эгоизма не всегда
носит отрицательную
смысловую нагрузку.
Оно в большей степени
является движущей силой
становления личности**

Можно ли сознательно пребывать в неправде? Если согласиться с теми учеными, которые не без основания считают, что на самом деле религия и вытекающие из нее морально-этические ценности изначально построены не на истине, а скорее на неправде и самообмане, т.е. объект верования "требует" принимать все, что связано с ним, за правду без колебаний и экспериментов, то неправду можно лишь представлять в своем воображении. И у каждого это происходит по-своему.

Как же тогда быть с "неизменными" канонами и правилами самой нравственности, как составной части морали? Если жизнь человека, как и дерево в саду, заканчивается гибелью,



смертью или исчезновением, то можно ли разумным смыслом ее (саму жизнь) заполнить и сохранить, как некий сосуд души и разума, которые часто выступают с противоположных точек зрения и нередко противоречат друг другу, но обязаны находиться в одном человеческом теле до последнего мгновения его физического пребывания на земле?

Эти вопросы вовсе не праздные, и никоим образом не вытекают из моего личного отношения к привычным устойчивым понятиям в нашем многообразном мире, исходящим в большинстве случаев из сути существующих религий, традиций и обрядов. Все они - вторичны по сравнению с жизнью человека, с его собственным "Я".

Я считаю религию составной частью - элементом триады устойчивости человеческого общества: наука-искусство-религия. В этом триумвирате наука - для развития, искусство - для наслаждения и отдыха, религия - для души и успокоения. Все остальные атрибуты общества и государства в целом, т.е. политика, экономика, культура и вытекающие из них социальные и межличностные отношения изменчивы по своей основной характеристике и зависят они от личных взглядов на них людей.



Наука, искусство, религия - они присутствуют всегда и необходимы при любых формах общественного, политического, социального строя: при монархическом, диктаторском, тираническом, деспотическом, демократическом и при иных возможных смежных формах (монархия+демократия) режимов. Но при всем этом каждому из нас, хотя и в разной степени и по разным поводам, хочется разобраться в причинах появления этих важных составных частей-элементов и их месте и роли в нашей личной жизни.

Все начинается с самого человека. Как бы мы ни возвеличивали общественное над личным, частное, собственное, а, значит, личное определяет ход наших мыслей, суть и смысл наших поступков. Мы подсознательно исходим из того, что данный поступок может играть положительную или отрицательную роль в нашей собственной жизни, жизни наших семей, детей, друзей и лишь после этого - в жизни остальных.

Такой естественный характер эгоизма заложен в человеке изначально, самой природой, хотя мы часто "спорим" со своим внутренним свойством, ставящим нас самих выше всего остального. Мы пропагандируем значимость и доминанту интересов общества или других людей в



целом над нашим личным. На этом построены и существуют не одно столетие многие идеологии, на этом воспитывается личность ребенка с тем, чтобы он вырос в условиях общности интересов окружающих его людей.

Тем не менее, я присоединяюсь к мнению тех, кто считает, что индивидуальность и есть главная отличительная черта человеческого эгоизма в смысле самоутверждения, самореализации, самоуважения. Без этого "эго" нет живого разумного существа. Даже животные имеют свою собственную гордость, как проявление индивидуализма, и этим качеством они отличаются друг от друга. Люди просто добавляют к этому чувству некоторые "приправы", как продукт своей разумности.

Но, как мне кажется, мы в одном должны быть едины: в оценке значения триады устойчивости человеческого социума - наука-искусство-религия. Она без преувеличения составляет ядро общества, в котором наша индивидуальность может перестать быть полноценным эгоизмом, и оно - это слово - частично потеряет свою отрицательную смысловую и практическую нагрузку.





ВЕРА - ЧАСТЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО БЫТИЯ

**Верование - первая система
организации межличностных
и общественных взаимоотношений,
и она - эта система, теперь уже
в качестве религий, - не утратила
своего значения и роли**

В последнее время очень много говорят и пишут о различных сторонах религии, о ее роли в обществе, политике и в жизни различных стран и людей. К сожалению, большинство написанных по этому поводу статей, книг, и даже художественных произведений, посвящены некоему крайнему радикализму, а также экстремизму, террору. При этом западные политики, а нередко и религиозные деятели, придерживаются того мнения, что перечисленные качества якобы исходят из самой сути отдельно взятой религии. В данном случае под понятием "религия" не только подразумевается, но и без всяких вразумительных объяснений объявляется ислам - последняя небесная религия.



Напомним, что Папа Римский Бенедикт XVI заявил два года назад, цитируя одного из средневековых философов, что якобы такие качества, как экстремизм и радикализм, заложены в исламской религии изначально. Хотя при поисках этого постулата в творчестве известного Папе Римскому философа подтверждения приведенной ссылке не нашлось. Это более чем странно.

При анализе всего того, что сказано, написано и снято о религии за последние 10 лет, этот печальный факт, а именно явная ошибка, допущенная помощниками высокого религиозного чина в католическом мире, вызывает, по меньшей мере, удивление.

Мы полагаем, что налицо досадное недоразумение. Создается впечатление, что нашим человеческим миром руководят якобы две мощные силы - так называемые "террористы" и какие-то уж очень удалые храбрецы, которые борются против широко разрекламированных "исламских террористов". Вообще, по многим важнейшим аспектам, события, характеризующие международные отношения, уже вышли за пределы правового и даже морально-нравственного поля. В связи с этим уже почти второе десятилетие в международной жизни почти все идет самоте-



ком, как по законам джунглей, согласно которым, побеждает сильнейший.

Однако эти считающие себя "борцами - победителями" политики то рядятся в тогу "отцов мира и демократии, равенства", то путешествуют в качестве наместников Бога на земле под флагом религии, стремясь соединить как религию и демократию, так и монархию с парламентаризмом, свободой мысли и с принципами равенства людей - граждан государств мира.

Известно, что религиозный радикализм, даже в его крайней, экстремистской, форме, как правило, не может охватить большинство верующих.

Такая форма религиозного экстремизма (т.е. в словарном значении "непринятие веры других", к сожалению, почти всеми воспринимается как острая религиозная вражда) присуща лишь немногочисленной, крайне активной группе религиозной молодежи, члены которой зачастую не сумели или не успели реализовать себя в жизни.

Поэтому пессимистические высказывания многочисленных так называемых "аналитических" центров Запада, позволяющих себе неоправданно гиперболизировать угрозу религиозного радикализма, исходящего якобы только с



Востока, в том числе и из Азербайджана, вызывают небезосновательное несогласие.

Разумеется, нельзя отрицать сам факт существования во многих странах не только мусульманского мира религиозного радикализма или религиозного экстремизма. Такая исключительно крайняя форма проявления веры имеется везде, и, естественно, наша страна тут не исключение. И все же не следует забывать о том, что лица, по закону обязанные бороться с подобными пагубными для общества и самой религии явлениями, тоже не бездействуют.

Так, сегодня возросло количество стран, находящихся в поисках приемлемых путей, нейтрализующих такие группировки. Кроме того, повысилось качество работы, появились новые методы, в том числе электронные и спутниковые составляющие этой борьбы. Поэтому на данный момент нелегко создавать экстремистские группировки, оставаясь в то же время незамеченными органами власти и правопорядка. Кроме того, уже религиозные деятели, священники и последователи различных конфессий стали понемногу привыкать к тому, что не следует смешивать религию (частное дело каждого верующего) с политикой или борьбой за власть. Уж такая это сложная и запутанная работа. В принципе,



жизнь человека устроена так, что в его деятельности присутствуют как минимум 4 важных элемента: мотивы, причина, действие и следствие. Минимальное количество людей могут распознать причины того, что происходит вокруг, в том обществе, где ему приходится жить.

Большинство населения планеты Земля поневоле становятся пленниками и рабами лишь следствий разнообразных махинаций с идеологией и религией в том числе. Глубокие историко-политические и экономические причины противоречий религии и политики, которые, в конечном счете, сводятся к получению большей власти. История показывает, что имеющему власть непременно хочется еще больше власти, и для этого используется полученная первая власть - светская или духовная - религиозная. Это закон человеческой природы, изменить которую не в силах даже мудрые люди. Оставим в покое человеческую сущность... это может отнимать много времени и сил.

Хочется особо отметить, что, фактически одновременно с антитеррористической борьбой осуществляется и обмен информацией между соответствующими структурами различных стран, даже на международном уровне. Развитие компьютерных технологий оказывает чрезвы-



чайно важную помощь в получении и обработке большого количества информации.

Остается надеяться на то, что, при необходимости, у государств хватит сил и средств для того, чтобы бороться с религиозным радикализмом и крайним экстремизмом в рамках закона, что, по сути, сейчас и происходит. Несомненно, в борьбе с этими явлениями существенную помощь может оказать население, которое регулярно получает информацию о готовящихся террористических актах и радикальных группировках.

Зачастую, благодаря информации, полученной от отдельных граждан, силам правоохранительного порядка в разных регионах и странах Европы, США и Востока удастся выйти на эти группировки, и не дать им создать сильную организованную структуру и расширенную сеть. Поэтому все мы, то есть государственные структуры и само население, заинтересованы в сохранении мира, согласия и безопасности как у себя, так и в других странах мира. Это позволяет развивать экономику, упорядочить разваливающуюся мировую финансовую систему.

Положительное решение этих важнейших проблем мирового сообщества, в свою очередь, создаст условия для приумножения благосос-



тояния народов. Лица, желающие вступить на путь религиозного радикализма, одинаково опасны как для населения, так и для власти, какими бы красивыми лозунгами они не прикрывались.

Ведь в конечном итоге, есть два выбора: а) стабильность и развитие; б) анархия и гражданская война. Когда гражданин с нормальной психикой стоит перед выбором, то не трудно догадаться, что именно он может выбрать. Наверное, власти делают ставку и на это.

Не надо забывать и о том, что, в отличие от прочих систем, религия является активной идеологической структурой. Религия не может быть либеральной, она всегда консервативна, и за счет этого долгое время существует с незначительными изменениями.

Раньше религия не представляла собой часть активной идеологической работы в абсолютном большинстве государств мира. Не следует забывать и того неоспоримого факта, что религия еще тысячи лет назад стала первой структурированной системой создания самой государственности как у римлян, так и у арабов, и других древних народов и наций мира. Она также является первой более надежной и широко охватывающей системой организации взаимо-



отношений в человеческом обществе. От нее, как многие абсолютно правильно полагают, избавиться невозможно. Да и не нужно. Просто по простой, банальной причине - нет ей замены.

Именно поэтому необходимо учитывать влияние религии на общество, на людей и на все происходящее вокруг.

Мысль о том, что она - религия - сама по себе станет совсем нерадикальной, неразумна и контрпродуктивна. В конце концов, выбор делается людьми, а не религиями.

Впрочем, есть и другие простые методы привлечь религию к решению острых социальных проблем населения при помощи способов, используемых многими странами, государствами мира, где религия занимает доминирующие позиции в области морали, нравственности. В принципе, будучи частью культуры, она может и должна играть позитивную роль во взаимоотношениях человека с человеком, человека с обществом.

Ведь религия сама является частью человеческого бытия. Религия существует лишь потому, что существуют люди, но никак не иначе, хотя религия, как уже говорилось выше - часть нашей жизни. Эти взаимосвязь и взаимозависимость, в принципе, должны быть в основе взаи-



моотношений религии и политики, власти светской и власти духовной. Иного пути нет, ибо другой "маршрут" непременно может привести весь мир в тупик.





Часть четвертая

**ЕВРОПА И
ВСЕ ОСТАЛЬНЫЕ**

**Все в мире взаимосвязано,
хотя противоречий
и противодействий
более чем достаточно**



ДЕИДЕОЛОГИЗАЦИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

**Сложно объединить эти
два понятия. На практике
оказалось, что, скорее, они
противоречат друг другу,
нежели дополняют**

В свое время предложенная США и поддержанная последним Генеральным секретарем КПСС Михаилом Горбачевым деидеологизация общества и государства в целом, как и ожидалось, привела многие страны и народы мира на край пропасти, к частичной потере государственности, разобщению живущих в одном государстве десятков народов и представителей этнических меньшинств.

Важным для анализа того периода является тот факт, что деидеологизация, начавшаяся уже в середине 80-х годов XX столетия, коснулась только стран социализма и части развивающихся государств Востока. Хотя доступные исторической науке данные о восточных обществах доказывают, что в течение столетий на Востоке



управление страной и людьми посредством идеологии занимало главенствующие позиции. И сегодня во многих из них, включая страны Юго-Восточной Азии, она занимает прочное место в общественно-политической жизни. Там вполне логично считают, что всякое имущество – это плод ума и сознания, владея ими, владеешь и имуществом. А деидеологизация общества является полной противоположностью данного доказанного временем порядка вещей. Она отстраняет человеческое сознание от главного – духовного удовлетворения. Материальное ставится на первое место и выступает как мерило социального положения человека и оценки его действий в обществе.

Вместе с тем, некоторые страны вообще с самого начала не приняли деидеологизацию как этап к переходу от одного общественного строя к другому. В них вековые традиции взяли верх. Как показало время, никто и не пытался игнорировать идеи Конфуция, даосизма или буддизма в Китае, Японии и Корее. Принятые обществом в качестве морально-этических критериев, эти идеи остаются неизменными уже в течение тысячелетий, и она, эта самая идеология, сформулированная на традициях тысячелетий, на опыте предков, укрепляет власть, делая ее в



определенном смысле более устойчивой и мало переменчивой, чего нельзя сказать о странах, где деидеологизацию приняли «на ура». Имею в виду все страны социализма, включая Восточную Европу. Только сегодня, спустя 20 лет, эти страны поняли пагубность процесса деидеологизации и пытаются вернуться к утраченной идеологии, хотя бы в измененной форме. Поиски другого варианта воздействия на людей не увенчались успехом. Как бы долго и упорно ни шли эти поиски, миновать идеи оказалось невозможным. Идеология, как инфраструктура одной определенной идеи, необходима обществу, государству и власти. Структура самой власти без идеологической начинки часто дает сбои и создает трудности в развитии общества и мира в целом.

Тем не менее, Запад, продвигающий идею деидеологизации, сам сохранил верность традициям, в том числе и политико-идеологическим, в том или ином виде. Даже «горячий плод» холодной войны – Североатлантический альянс – НАТО не потерпел изменений в сторону уменьшения влияния фактора идеологии. Наоборот, расширение НАТО и борьба против ставшей более влиятельной во всем мире исламской религии составили неотъемлемую часть западной



идеологической машины. В качестве врага СССР уступил свое место исламу. С распадом СССР был обозначен конец полувековой холодной войны. Но ненадолго. Началась война террора и антитеррора. По сравнению с террором, холодная война выглядела более приличной, бескровной. Новая идея – исламофобия стала играть немалую роль в развитии мира.

На Западе многое в области идеологии осталось неизменным. Разве можно представить себе, например, сегодняшнюю Великобританию без идеи монархизма? Думать об этом вслух – само по себе оскорбительно для любого истинного англичанина. Таких государств достаточно много в самой Европе. Подобная форма власти существует веками и, главное, она себя оправдывает. В обществах этих стран потребность в альтернативных идеях минимальна. Такую мысль могут позволить себе только иммигранты, которые, как и англичане, голландцы, шведы, испанцы, бельгийцы, нуждаются в идеях, как минимум для души и разума. Отсутствие таковых приводит, как мы наблюдаем сегодня, к массовым, беспорядочным, по своей сути, акциям, погромам в городах Франции, Англии и других государств Европы, особенно в Италии (проблемы с беженцами из Африки и цыганами внутри



страны), Германии (проблема с иммигрантами из стран исламского мира). Эти люди, как выясняется, недовольны не столько своим социальным и экономическим положением, сколько отсутствием у них достойного идейного ориентира. Поэтому власти не могут и, по всей вероятности, не смогут найти путь к их сердцам - они не в состоянии изменить их ущемленное сознание. Находясь рядом с французом, например, любой из североафриканских эмигрантов не считает себя равноправным, и уже, быть может, этот врожденный комплекс идейной недостаточности, неполноценности невозможно компенсировать никакими решениями социально-бытового характера. Необходимо искать более подходящий вариант совместимости.

К сожалению, оставляя этот важный фактор в стороне, почему-то все политики и чиновники в международных организациях ищут причины именно в общественно-экономической, финансовой неустроенности таких людей. Однако, как мне кажется, этот фактор является хоть и очень важным, но второстепенным мотивом. Причина заключается в отсутствии идей, способных быть главными в их социальном поведении, идеи, которая могла бы стать спутником в их нелегкой эмигрантской жизни.



Даже если власти Франции построят для мигрантов из Северной Африки, особенно из Алжира, бывшей колонии Франции, самые современные жилые комплексы, а также обеспечат их всех работой и пособиями, то все равно спокойствие будет носить только временный характер - отсутствие общих идей, призванных объединить этих индивидов, рано или поздно, даст о себе знать.

Найдется масса других причин для вандализма, погромов, поджогов.

Поэтому идеи, которые не являются чем-то материальным, осязаемым, тем не менее, играют в жизни каждого из нас определяющую роль - они направляют наше сознание на тот или иной путь принятия решений, формируют образ жизни и поведения. Отрицать это вряд ли кто-то из ученых-философов или политологов возьмется всерьез.

Все это еще раз подтверждает мысль о том, что власть над умами людей гораздо важнее, чем власть, как таковая, - пусть даже с самыми неограниченными правами и полномочиями. Эти две формы власти несравнимы, однако, когда они сосредоточены в одних руках и могут дополнять друг друга, то такая власть намного крепче и долговечнее.



Думаю, что это хорошо понимают те, кто делали и делают первоначальную ставку на овладение сознанием, а не имуществом.

Даже Всемогущий Господь рассчитывает свои действия с первоочередным учетом фактора сознания - фактора, способного изменить способ мышления, а затем и поведения Им же созданного человека, Его раба, сознание которого, как показывает тысячелетняя история, иногда выходит за рамки очерченного Богом периметра. Для того чтобы так не случилось, религии имеют массу ограничений, установлений, рассчитанных на их удержание в рамках религиозной идеологии.

Как учат нас ниспосланные Всевышним Священные Писания, иногда путь возврата человека в пределы очерченного Им периметра лежит через ад, искупление, унижение и всякие другие формы наказания, задуманные и прописанные в книгах Богом или церковными мудрецами - как Европы, так и Востока.

Полагаю, что путь возврата многих народов и стран к идеологизации общества будет не менее трудным и мучительным чем искупление в религии. Но, тем не менее, он – путь возврата – так же необходим, как и само покаяние. Следует учесть тот факт, что Сам Бог очень хорошо впи-



сывается в идеологию. Идейный Бог и есть самый сильный. Ведь люди поклоняются не перед Самим Богом непосредственно, а перед идеей о Боге. У каждой религии эта самая идея разная, так сказать, единство Бога в разных проявлениях по потребностям самого человека.





МОДИФИКАЦИИ КЛАССИЧЕСКОЙ ДЕМОКРАТИИ

**Как любая форма давления,
так и давление и насилие
демократией, также подлежит
строгому наказанию за извращенные
способы применения. Особенно тогда,
когда это касается не одного-двух
человек, а целых стран и народов**

Насколько мне известно, в мире пока не существует правового обоснования и юридического определения насилия постулатами от имени известной всем демократии. Не раскрытые вследствие этого преступления остаются без соответствующего наказания. Все вроде бы имеется – мотив, причина, заинтересованность, трагическое последствие, - но никто не решается дать юридическо-правовую оценку таких коллективных действий, организованной транснациональной преступности с многочисленными убийствами, уничтожением целых городов, поселков и деревень с проживающим в них населением. Говорят, что «крыша» таких преступных группировок до недавнего времени пользовалась



безукоризненной репутацией, поддержкой и финансовой помощью. Она даже выдавала себя за борца за справедливость, за соблюдение прав униженных и обездоленных, публично оказывала гуманитарную помощь жертвам природных катаклизмов по всему миру. Чтобы вызволить одного осужденного правозащитника из тюрьмы одной из стран социализма она поднимала на ноги все международные организации – ООН, ОБСЕ, Совет Европы, немыслимое количество «борцов за справедливость».

К великому несчастью народов мира, этой «крышей» пользовались и продолжают пользоваться почти повсеместно, в обоих полушариях. Черные густые облака «демократической крыши» накрывают целые страны и даже континенты. Но также доподлинно известно, что эта злополучная «крыша», не выдержав давления снизу, уже дала «утечку» во многих местах, и залатать «дыры» становится все проблематичнее. Никакие современные космическо-компьютерные аппараты не в силах дать адекватную оценку и оптимальный вариант наладки неисправного механизма этой «крыши». К тому же «пропускная способность» видимых и невооруженным глазом «дыр» с каждым днем все увеличивается и увеличивается.



В исторической справке о природе данной «крыши» говорится, что «с окончанием так называемой «холодной войны» между двумя мировыми системами – капиталистической и социалистической - начались серьезные сбои в работе мировой демократической машины. Изменив свое первоначальное назначение, она превратилась в удобную дубинку в руках ее первых изобретателей. Видимо, при реставрации кто-то умышленно поменял местами несколько болтиков и гаек, после чего машина стала работать в совсем ином режиме, и по многим направлениям сразу. Только успевай заправлять ее дорогим бензином.

Первый удар пришелся, как и ожидалось, по государствам, некогда объединенным общей идеей справедливого общества – по странам, условно называемым социалистическим лагерем.

Не разобравшись в сути проблемы, в том числе в возведении этой самой машины насилия – демократии - на трон в постсоветских республиках, «демократическая волна» перекинулась на страны Восточной Европы, и круг насильников и, извините, изнасилованных «демократией», расширился настолько, что хватило наглости взять на прицел демократии весь спектр Востока – Европейский, Средний, Ближний, Дальний.



Сначала в тенеты такой демократии «попалась» Югославия, считавшаяся «цветущим оазисом» в полусероватом лагере социализма. Она сдалась не сразу, усердно сопротивлялась с надеждой на тех, кто уже потерял кое-что ценное от такого рода насилия – на Россию. Но у России, как первого объекта демократического насилия, не было сил и средств помочь товарке по несчастью, и в глазах мировой общественности, под пристальным вниманием и сопереживанием следующих жертв, состоялся исторический акт насилия, публичного, коллективного насилия. Такого не было за последнее столетие. На жертву двинулась огромная военная машина смерти и разрушения. Однако возражающих демократов – свободолюбцев в Европе - не было ни видно и ни слышно. Видимо, все «сочувствующие» молчали и при этом тайно или явно поддерживали насильника, стараясь оправдать публичное насилие интересами отдельных этносов. Впоследствии, пользуясь ложной справедливостью и целомудрием евро-демократов, социалистов и всех прочих любителей хорошо говорить, всю ответственность за произошедшее возложили на саму жертву. Мол, «мы мирно летели над городами Югославии, и также мирно бомбили. А они недопустимыми международным правом метода-



ми тщетно обстреливали наши самолеты, а потом и пытались помешать военной технике и живой силе самой «гуманной» армии в мире принести знамя демократии в побежденную Югославию».

Насилие состоялось по полной программе, и до сих пор «дети демократического насилия» не могут найти себе порядочного приюта, даже ночлежки. Отовсюду их гонят прочь, требуют новых жертв, смирения и, главное, признания того, что, якобы, «все было по доброй воле», и никаких насильственных действий не предпринималось. Так сказать, сам народ просил, и пришлось пойти на уступки, и совершить зло во имя иллюзорного, виртуального добра. Такое положение имеется и в некоторых Священных Писаниях. Раз Богу угодно, то человек должен идти прямой, определенной Всевышним, стезей...

Горячие головы главных мировых демократов решили посеять зерна новой демократии с огнеопасной начинкой по всему периметру Восток – Запад.

Ирак - древняя Месопотамия – Двуречье, родина первых «свободных» демократов – Адама и Евы стал очередной жертвой хищнической демократии.



Что там творилось и творится сейчас – знают почти все. Сегодня в Ираке самая модная молитва звучит примерно так: «Брат, пусть Бог уберезет тебя от насилия демократии! Пусть народы Ирака будут последними, кого Бог испытал демократией по-американски!»

Хорошая молитва. Новая и, главное, содержательная. Я бы еще добавил: «О Боже, убереги всех нас от насилия «демократией!» Позволь нам жить данными Тобой умом, сознанием и возможностью идти прямой дорогой без хитросплетений осиротевшей классической демократии, которую удочерили нерадивые ее последыши из США и Европы! Ведь Тебе известно, что у нас не было и нет намерения претендовать на права наследников какого-либо общественно-политического строя! Сохрани за нами свободу выбора своего собственного пути развития! Аминь!»

Думаю, что иракцы и другие пострадавшие от «демократии» народы мира не будут возражать против такой молитвы. Мы всех понимаем, всем сочувствуем, но не в состоянии разделить чье-то горе от современной демократии. Нам самим надобно избежать такой участи и не быть наказанными «демократией». Это тяжелое испытание!



P.S. Дорогой читатель, спешу сообщить, что моя точка зрения является только некоторого рода постановкой проблемы История насилия «демократией» исчисляется, как минимум, двумя столетиями. Начало было положено Французской революцией – взятием и разрушением Бастилии. Только сейчас потихоньку снимается покрывало «демократического» целомудрия. Все мы ждем новых интересных рассказов по истории насилия «демократией». Следите за публикациями.





КАПИТАЛИЗМ И СОЦИАЛИЗМ: ЕСТЬ ЛИ СЕРЕДИНА?

Критика капитализма и неудавшегося строительства развитого социалистического общества сама по себе вряд ли поможет разрешению насущных проблем современного этапа развития. Важнее всего найти ответ на то, куда и как мы движемся сегодня?

Идея, какая бы она ни была, сама по себе часто остается жизнеспособной. Но, превратившись в идеологию, т.е. систему политических взглядов, применяемых в создании новых структур, общественно-политических отношений, она – эта идея, подвергается некоторой деформации, а иногда и серьезным изменениям. Так бывает почти со всеми идеями. В идеях, как правило, доминантной является кажущаяся реальностью идеальность предполагаемых нововведений, создание нового. Так было и с идеей создания справедливого социалистического общества с дальнейшим переходом в коммунизм. Что получилось в итоге, мы все знаем. Вместе с тем, распад СССР не только изменил облик и исторический



ход развития мира в целом, но и выявил множество уродств самого капиталистического строя, вывернул его наизнанку, и многое тайное, сокрытое от глаз мировой общественности, стало явным. Широко разрекламированная демократия западного образца, права человека, за неимением конкретно воплощенных в жизнь лозунгов, разочаровали тех, кто очень старался окончательно похоронить идеи коммунизма, социалистического способа производства и распределения богатства отдельной страны и, конечно, социалистические критерии взаимоотношений в обществе.

С того времени идеология, по сути, потеряла свое значение во внешней политике. Народы социалистических стран, воспитанные именно на идеологии, на время растерялись, были потеряны ориентиры жизни, и во всем чувствовалась острая нехватка этой самой идеологии. На повестке дня стояла не менее важная задача: сформировать идеологию, рассчитанную только на своих граждан внутри страны. Эта новая форма и, в принципе, националистическая по содержанию идеология, стала серьезным препятствием в деле реинтеграции народов бывшего Советского Союза даже в рамках Содружества Независимых Государств с трудно прогнозируемыми перспек-



тивами. Все делается впервые и при полном отсутствии идеологического пафоса. Этот процесс далек от завершения.



Такие серьезные перегибы бывают и с религиозными идеями. Посмотрите и посудите сами. Вера в Бога, по существу, остается неизменной почти во все времена. А религии, т.е. структуры на основе веры, разные как по содержанию, так и по формам проявления. Из идеи (веры) Единого Бога созданы серьезно отличающиеся друг от друга по характеру так называемые небесные религии – иудаизм, христианство,



ислам. Серьезные фундаментальные отличия этих религиозных систем давно и всем известны. В них существует не только различие в подходах к тому самому единственному Богу, но и взаимоисключающие моменты распространения и развития, т.е. миссионерства. Эти вопросы никогда в истории небесных религий не становились предметами межрелигиозных диалогов.

Как же сегодня обстоит дело со светскими идеями, в частности, идеей «азербайджанства», рассчитанного на всех азербайджанцев всего мира? Есть обоснованная уверенность в том, что объединительный дух этой идеи ни у кого не вызывает сомнения. Но, тем не менее, подходы разных политиков к ней внутри страны и за ее пределами отличаются. Хотя следует особо подчеркнуть тот факт, что никто из ученых страны, кроме руководителя Администрации Президента, искусного политика-государственника, академика Рамиза Мехтиева так и не осмеливается конкретно и предметно высказаться по поводу этой идеи.

Историкам хорошо известно, что для социализма были два важных момента ослабления государства и размытости идеи социализма: когда были люди (имеются в виду руководители), не было времени. Помешала война. А когда поя-



вилось время, не было уже тех, кому, по сути, была бы ближе сама идея строительства справедливого (насколько это возможно) общества. Руководители оказались либо больными духом (Никита Хрущев) или духом и телом (Леонид Брежнев и Константин Черненко). Останки идеи справедливого общества были проданы за копейки жадным и мстительным Михаилом Горбачевым на рынке капитализма. Так плачевно закончилась первая жизнь идеи социализма в одной шестой части мира. В отличие от человека, идея может быть и бессмертна. У нее появляются несколько шансов воскреснуть из небытия. А иногда на длительное время ложится, так сказать, на дно. Для поднятия ее со дна океана общественно-политических подводных течений требуются новые мыслители, которые могли бы реанимировать эту идею и придать ей новую современную, привлекательную форму с учетом потребностей времени ее нового пришествия. Однако, сегодня такой подход – заниматься поднятием затонувших в океане истории кораблей, не актуален и, по сути, не нужен. Уже успели разрушить оставшуюся на берегу инфраструктуру.

По сему мы выбрали иной путь развития, в некотором смысле отличный и от того и от дру-



гого, хотя я всегда считал и теперь остаюсь при своем мнении о том, что не бывает благополучной середины, она вовсе не золотая, как думают большинство, а серая. Уходить от этой серой середины мы уже начали, и наметили путь в сторону интеграции в Европу с сохранением своих национальных составляющих.

Но этот путь тоже нуждается в осмыслении и обосновании со стороны философов – обществоведов. Достаточно практических фактов, подтверждающих правильность нашего выбора. Прикладной частью идеи «азербайджанства» успешно занимается политическое руководство республики. Остается самая малость – довершить теоретическое обоснование и оформление всего этого в единую систему – идеологию большинства. Опыт идеи социализма пригодился бы в том смысле, что мы уже знаем, чего не надо делать. Думаю, что упустить исторический момент создания полноценной идеологии на основе идеи «азербайджанства» было бы непростительной ошибкой азербайджанской гуманитарной науки.

Можно сделать выводы из опубликованных трудов академика Р. Мехтиева:

а) По мере осуществления практических задач, формируется сама идеология «азербай-



джанства», в которой системно может разместиться лучшее из нашего прошлого и планы на сегодня и будущее;

б) В основе такого теоретического подхода занимают свои места: наука (для развития), искусство (для развлечения и удовольствия) и морально-этические и национально-религиозные ценности (для души), т.е. три важнейших атрибута развивающегося государства.

Полагаю, что в таком троичном состоянии, наверняка, и будет возможна реализация идеи «азербайджанства», т.е. развитие и процветание нашей страны, укрепление азербайджанской государственности и, тем самым, скорее всего, завершится последний этап формирования азербайджанцев всего мира в единую нацию.





СОВРЕМЕННЫЙ СТАТУС ЕВРОПЫ

**Неопределенность будущего,
как результат отсутствия
политического чутья**

7 мая 2010 года Европейский союз на уровне глав государств заседал в «старом» составе – 16 стран. К обсуждению столь важного для всей Европы и всего мира вопроса «выхода из финансового кризиса» не были приглашены «новички» – 11 стран Восточной Европы, Прибалтики и республик бывшей Югославии. Это, по меньшей мере, говорит не только о недолжном неуважении к новым членам ЕС, но и, что важно, о том, что «старички» уже понимают цену сделанных ошибок, поторопившись в угоду интересам США и с надеждой оказать серьезное давление на слабую лет 10 назад Россию, расширить состав стран Евросоюза. К тому же становится все более очевидным, что новым членам ЕС и впрямь, в буквальном смысле, нечего предложить в общую копилку «пожертвований» для спасения Греции и последующих за ней Португалии, Испании и Италии. Куда же тащит Гре-



ция Евросоюз? Не значит ли это, что побочные действия европейского универсального лекарства под названием «демократия-форте или либерализм-plus» больше, чем предполагалось по инструкции к евростандартам? Ведь Евросоюз начал свое младенчество или, скорее, зачатие только в 1959 году. За более чем 50 лет общеевропейский «ребенок» так и не смог по-хорошему выйти из утробы матери – демократии. Такого рода огромного союза не было в истории Европы за последние столетия. Союз не опробован на прочность. Так сказать, не закончились клинические испытания. Тем не менее, налицо – самая настоящая, что ни на есть, клиника.

Незначительные отклонения от задуманных и объявленных еврореформаций (теоретических) заканчиваются чуть ли не социальной революцией. Чему быть, того не миновать. Идеи, как и идеологи таких союзов, военных и политических блоков, как НАТО, Варшавский договор, Шанхайская Организация Сотрудничества и т.д., должны были остаться в XX веке. Судя по результатам событий последних лет, им нет места в XXI столетии, по той простой и банальной причине, что, как бы мы себя ни возвеличивали, мы остаемся людьми со своими врожденными пороками – с желанием кого-то обмануть, запугать,



у кого-то что-то отнять, кого-то обязательно потопить или, что еще хуже, предать, и, наконец, - с губительной жадностью и с неподвластной человеческому разуму любовью к власти и деньгам.

Все это вместе не давало и вряд ли отныне даст людям возможность жить в реальном мире с его реальными проблемами. Кроме того, в век стремительного роста значения науки и нанотехнологии роль господства какой-то одной идеологии сводится к нулю. Зачем тогда копыя ломать?

Говорят, что, скорее всего, Европа стала жертвой своей доверчивости и самообмана. Хотя ей нельзя было не сомневаться в более чем прозрачных национальных интересах США и своих больших и не очень больших по территории и численности населения соседей. Ей нельзя показать свое недоверие и даже невосприятие реальности экономической гегемонии Южной Азии, Китая и Индии. Бывалое величие Европы как-то неприлично быстро сужает свое пространство, как шагреновая кожа. Когда в составе членов ЕС было всего 16 стран, он являлся более привлекательным. Он был недоступен, а сама Европа - недотрогой. Ею интересовались все народы мира, равнялись на старую и добрую старушку Европу.



А ей было чем гордиться – сохранением лучших традиций прошлых столетий.



Однако с недавних пор Европа стала одной из многих, потерявших политическое целомудрие. А без него все хуже и хуже. История свидетельствует, что невозможно, оставаясь вдовой с десятками миллионов детишек, рассчитывать на статус примерной, уважаемой дамы и семьи. Теперь ни от кого ничего не спрячешь. Дотошные и назойливые недруги все равно найдут, что и как насыпать на рану, сделать больнее и не



позволить избавиться от недуга. Все это, скорее, результат слабого иммунитета и недооценки степени определения путей возвышенной и неоправданной гордости.

Не успев назначить первого европрезидента (какое грозное название!?), корабль современного евроНоя получил серьезную пробоину. Слабое место ЕС – это его финансовая система. Вроде бы все есть, но просто не везет. Вечнозеленый доллар давит на осенние листочки – «евроманаты». Ужасно не хочется смотреть на страшное «братоубийство» (доллары против евро). Вроде бы все они, и США и Европа, служат одной цели, верят одному Богу – капиталу. Однако, как и у всех богов, у капитала тоже пути неисповедимы. Просто мир так устроен. С природой не поспоришь.

Спешу сказать, что, с моей стороны, вышеотмеченное - это вовсе не злорадство. Оно, злорадство, – плохое качество. Я всегда был и сегодня остаюсь противником такого рода отношений. Европе нужно сострадание, соучастие, надо разделить ее печаль от потери уверенности. Хотя сострадание не делает человека другом, мы все связаны одной нитью. В сегодняшнем мире разделительных факторов становится все меньше. За какие-то 15-20 лет мы из противников стали



почти родственниками. Стали каким-то единым организмом. Из-за разности подходов к миру в целом у нас у всех просто нет единой Центральной Нервной Системы (ЦНС). Скорее всего, признанных всеми мировых лидеров не хватает. Все будто сговорились и ушли почти одновременно. А как же быть без ЦНС? Нет, претендентов много. Но достойных во всех отношениях, к всеобщему стыду, нет. Думаю, в этом - одна из важнейших причин всех финансово-экономических, политико-моральных катастроф в мире. Смотрите сами: на кого можно «молиться» и ждать реальной помощи, моральной поддержки, духовного приюта, отпущения грехов? Я лично не вижу!

Нашими судьбами правит Его Величество Капитал, деньги, которых так не хватает сегодня несчастному «козлу отпущения» - Греции, хотя денег нет и у самой Европы. Все расчеты уже сделаны. Ставки велики и сорвать «банк» никому не удастся. Азартная игра (а игра в «Старшего брата» и «Учителя» быстро развивает аппетит) никому еще добра не приносила. Ведь зонтик из евро, как ценная бумага, охраняет не только саму Европу от обильного снегопада или ливневых дождей рецессии. Края зонтика, а именно там находятся многие страны, в том числе и наша



страна, всегда страдают не меньше. Поговорка «рыба портится с головы» к данному случаю не подходит. Страдает вовсе не какая-то рыба, а большая-пребольшая океанская акула, то есть, как минимум, сборная из 27 добротных стран мира, третья, после Китая и США, претендентка на мировое господство. Да черт с ним, с этим господством! Лишь бы самому не опуститься на дно и не стать пищей для более мелких рыбешек.

Поэтому время злорадства уже стало достоянием истории. Да и, честно говоря, для такой роскоши нет ни у кого достаточного времени. Старушка Европа серьезно больна. Лечить ее надо всем миром. Слишком опасны вирусы, поразившие Грецию, как часть Европы, родину великих философов – романтиков, матери многих наук и изящных искусств, первого очага демократии.

Величественным приятным запахом мудрости греков пронизана история человечества. Она нам тоже дорога. Я опасаясь только одного – евовирусов. Они быстро могут охватить всю Европу и перекинуться на остальные континенты. Пути распространения, как и создатели многих мировых и европейских вирусов, уже известны. А как лечить от них, пока вряд ли кому-то



известно. Это вовсе не бычий или свиной грипп. Это - болезнь слона-гиганта. Мы сегодня имеем то, что имеем. Сигналы SOS из Европарусника поступают ежедневно. Видимо, он – парусник – зашел далеко в воды мирового океана, и все будет зависеть от направления и силы ветра. Даи Бог, чтобы ветер был попутным. Я искренне желаю Европе добра. Было бы очень приятно сораздовать Европе, помочь хотя бы морально, снять имеющийся тяжелый финансово-психологический груз. С точки зрения восточной эмоциональности и западного прагматизма, лучше иметь процветающую, критикующую, надменную Европу, чем 350 миллионов возмущенных и страдающих жителей этого прекрасного континента.

Хочется, чтобы мудрость как можно быстрее осенила Европу. Она поможет понять истинные причины собственного недуга и подскажет пути лечения и возврата реального политического чутья.

Говорят, что в мире нет никаких проблем, кроме тех, которые создают сами люди. Говорят...





РЕАНИМАЦИЯ ЕВРОПЫ И ИСТОРИЧЕСКИЙ ТРЕУГОЛЬНИК: РОССИЯ-ТУРЦИЯ-ИРАН

**Такое развитие событий,
может, и не снилось кому-то
в Европе или США. Теперь мы
имеем дело с реальностью**

Сегодня в мире сложилась такая ситуация, когда ни одна сверхдержава не может в одиночку вести какую бы то ни было войну, и по этой банальной причине военно-политические блоки, пожирая огромные финансы, только ослабляют экономическую мощь стран-членов таких объединений. При всех своих регалиях и исторических заслугах даже США, Россия, Китай и Евросоюз не являются исключениями в данном контексте. Мировой финансовый кризис лучше всего доказывает, что вперед может выйти не военная мощь, а экономическая целесообразность. Сила оружия постепенно теряет свою актуальность, и слава Богу. Сегодня невозможно у кого-то что-нибудь отобрать силой. Применение военной мощи в решении международных вопро-



сов становится каким-то постыдным вариантом, оценивается как отсутствие достаточной политической культуры, дипломатии в межгосударственных вопросах. Такой «роскошью» могут баловаться только лишь голодные и глубоко несчастные пираты типа сомалийских боевиков. То же самое можно сказать относительно движения «Талибан» в Афганистане.

Сегодня в Европе, не говоря о странах Африки и части Латинской Америки, армия безработных и голодных в каждой из них в несколько раз превышает численность вооруженных сил этих стран, вместе взятых. В самой Европе число официально зарегистрированных безработных доходит до 20% трудоспособного населения. Для привыкших хорошо и достойно жить европейцев это катастрофа. Ни для кого не секрет, что сегодня Европа стоит на пороге финансового краха, социальной революции, В случае надобности оснащенная суперсовременной военной техникой армия НАТО не сможет остановить тех, кто решится взять власть или совершить разного рода глупости, как во Франции и Греции недавнего времени, – погромы, поджоги. Беда заключается в том, что пока никто не может прогнозировать развитие ситуации в странах Евросоюза, Японии, Корейском полуострове и в са-



мих США. Печальным является то, что у голодных трудящихся масс нет своего варианта нового политического строя, при котором положение могло бы быстро улучшиться. Образно говоря, и нет «пророков», которые встали бы во главе обиженных и обездоленных, создав новую религию. Религия «капитал-царь» еще сильна и не собирается уступать свои позиции. Тем временем, не исключено, что все это кажется таким только на первый взгляд. Капитал еще никого не спасал от гнева народного. Ожидаемый социальный взрыв приведет к еще большему углублению кризиса в экономике, финансовом секторе. Если к этим двум сферам прибавится и политико-идеологический кризис, то трудно даже вообразить себе последствия дальнейшего хода событий для всего мирового сообщества.

Судя по всему, Европе социальной революции не миновать. Капиталистический общественно-экономический строй уже дал огромные трещины. Недавно мир с пышностью и в праздничном настроении проводил социалистический строй в корзину истории. Но взамен ничего лучшего не предложил. Пропаганда и распространение (временами даже с помощью военных действий) псевдодемократии фактически не имеют никакого успеха. Все, что было предло-



жено «беглецам» от социализма в лоно капитализма, рыночной экономики, так и не имеет логического завершения. Лозунг «продвижение демократии» все больше способствует разобщению народов и стран, приводит к упадку морально-нравственную систему во многих странах. В некоторых из них уже возрастает разгул аморальности, как основное условие «полной демократии и свободы». Значит, плохо объяснили им суть этих понятий.



Теперь, что же может быть предложено с тем, чтобы заменить капитализм и социализм? Может, третий путь развития? Хотя страны, не присоединившиеся к военно-политическим бло-



кам, до сих пор не могут реализоваться в качестве полноценного субъекта мирового процесса. Значит, необходим уже четвертый путь развития. Но он не существует даже в зародыше. Поэтому неизвестно, что он такое, как выглядит. И, говоря реально, нет даже времени и людей – «мудрецов» мирового капитализма, - знающих четвертый путь развития и надеющихся при этом не выпустить из своих рук «хвост дракона» – капитала.

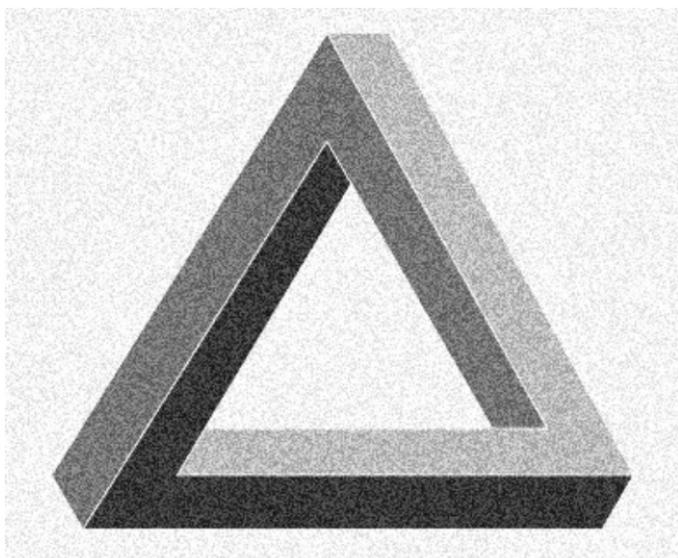
Некоторые аналитики, уже не без основания, считают, что жители Европы могут совершить новые революции, типа французской в XIX веке. Но каковы будут ее результаты, если на сегодняшний день Франция – одно из основных звеньев цепи финансового кризиса?

Никто не знает, что делать дальше. Выход слишком сложен, и даже нет никаких теоретических вариантов для исправления ситуации. Европа пока в поисках выхода из глубокой социальной, экономической и финансовой ямы...

Учитывая все сказанное, можно сделать вывод о том, что на сегодня объединение усилий Турции и России реально выводит эти страны на новый уровень решения внутренних проблем. А это в какой-то степени снимает социальную напряженность и, хотя туманно, но все-таки видны



контуры долгосрочной стабильности в регионе, что не может не радовать и соседей, в том числе Азербайджан, у которого одна большая нерешенная проблема – возврат оккупированных Арменией территорий, в том числе Нагорного Карабаха.



Думаю, что при политической и военно-экономической стабильности на Южном Кавказе, к чему так сильно стремятся Россия и Турция, со временем и Карабахскую проблему можно будет решить мирным путем. Пусть «патриоты» не думают плохо. Я считаю, что длительные пе-



реговоры лучше, чем кровавая война и ослабление экономики и самой азербайджанской государственности. В этом я практически убежден. Скоро безальтернативность заключения мирного договора станет для Армении реальностью, от которой отказаться она не сможет.

Еще одно очень важное обстоятельство: не имея послушных союзников, США вряд ли могут начать какие-то военные действия против Ирана. По сути, судьба этой войны напрямую зависит от Турции и Азербайджана, которые уже высказали свое несогласие с намерением США использовать их территории в войне с Ираном. По этой же причине и война с Афганистаном может скоро завершиться с уходом отсюда сил НАТО. Правда, от этого афганский народ мало что выиграет – начнется гражданская война, братоубийственная бойня внутри страны, но это уже тема для другого разговора.

Треугольник Россия-Турция-Иран, кем бы он ни был предложен первоначально, – это требование времени, реальность наших дней. Он развяжет многие узлы, разрешит основные противоречия в регионе и поможет многим мировым державам быть осторожными в продвижении «демократии» в республики, находящиеся вблизи этого треугольника.



В такой ситуации проигравших почти нет. Даже тем, которые, по сути, ведут некую виртуальную, экономическую войну с Ираном, сильно повезло с появлением такого треугольника. Они избежали потери своего имиджа и сохранили жизнь десяткам тысяч своих солдат. Это большой выигрыш. Теперь острые умы любителей войны могут быть направлены на созидание в интересах своих стран и народов.

Сближение России и Турции – самое важное событие последних 10-15 лет. Такое взаимовыгодное сотрудничество и возможное появление взаимного доверия непременно изменит к лучшему политико-экономическую ситуацию и в самой Европе, а также окажет позитивное воздействие на изменение роли США в регионе. Реальность возьмет верх. В этом мало кто из солидных экспертов сомневается.

В последние 5 лет наблюдается осязаемое охлаждение отношений между Турцией и США на почве манипуляции США так называемым «геноцидом армян» и их попытками оказать давление на Турцию в переговорах с Арменией.

Геополитическая обстановка в мире меняется. Военно-политический альянс НАТО, в конечном итоге, может потерять такое мощное в военном, экономическом и политическом отно-



шении государство, как Турция, что вполне может привести к распаду этого «долгожителя».

Представьте на минуту НАТО без Турции. Трудно, но и, вправду, очень заманчиво, и имеет под собой почву. Зачем Турции НАТО? Против ставшей близким экономическим партнером России (бывший Советский Союз) или - чтобы лелеять надежду вступить в разваливающийся Европейский союз? Какой резон находиться там, где почти все члены НАТО косо смотрят на членство Турции в Евросоюзе и фактически шантажируют не имевшим место событием - так называемым «армянским геноцидом»? Конечно, это дело самой Турции, турецкого народа. Я просто позволил себе поразмыслить вслух.

Турция-Россия-Иран. Такая комбинация увеличивает влияние этой «тройки» не только на Ближнем Востоке, но и во всем прикаспийском регионе, и, фактически, она способна привести к нейтрализации любой внешней угрозы. Если добавить к ней хотя бы политическую поддержку Шанхайской Организации Сотрудничества (ШОС), то картина становится более ясной и понятной. Интересы Китая, России, Индии и государств Центральной Азии требуют спокойной мирной обстановки в регионе. Заинтересованность в экономических отношениях становится



главной и, фактически, единственной аргументацией в пользу установления добрых взаимовыгодных отношений в Юго-Восточной Азии, на Ближнем Востоке и Южном Кавказе. Думаю, что реанимация и «лечение» больной (еще и натовским вирусом) Европы во многом зависит от перераспределения вышесказанных народов и стран.

К месту сказать, что восточная медицина давно практикуется в Европе. Почему не использовать один из ее безболезненных рецептов для решения Европой собственных экономических и финансовых проблем? Просто необходима единая политическая воля евроруководителей. Уверен, что народы Европы будут только рады, и их «сострадание» голодным и бездомным во всем мире уменьшится в разы. Военные расходы могут удовлетворить потребности всех голодных и нищих мира сего. Ведь других выходов уже не осталось. Политическая эвтаназия цивилизованной Европе не к лицу. А на Востоке она и вовсе считается делом греховным.





ОГЛАВЛЕНИЕ

К читателю3

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

Рассказы о жизни и любви8

Любовь не признает власти разума9

Идеал - в паре22

Властная любовь30

Как появились три письма и одно стихотворение45

Запоздалое признание51

Письмо другу59

Мелодия жизни65

Возвращение в детство72

День на даче75

Кому, как и почему дается талант82

Как родилось новогоднее стихотворение94

Одного счастья на двоих не бывает105

1 мая 1965 года111

Цена пальцев дяди Малика119

Великая спячка начала XXI века?!126

В плену собственных эмоций136

Гнетущая тишина144

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

Философия бытия154

Человек – существо «водяное»155

Право сомневаться – награда от природы164



В жизни много вопросов	172
В политгареме места мало	182
Власть и идея: что важнее?	192
Дискриминация в Конгрессе и Сенате США?!	199
Из мудрости всех времен	209
Личная жизнь великих людей	222
Границы морали	237
Избегать тупиковых ситуаций!	244

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

<i>Духовность и религия</i>	252
Чего хочет человек от Бога?	253
Национальные модели религии	262
Дефицит религиозности	268
Нужен ли поиск первопричины – самой сути веры?	279
Религиозный деятель: что это означает?	291
Религия как часть культуры	302
Правильно ли мы веруем?	310
Есть ли у Бога тайна?	320
Не пасуйте перед дьяволом!	325
Что такое кладбище?	337
Вера, земля и время	344
Еще раз о чадре и демократии	350
Политический ислам	359
Культурное пространство	370
Предки, космос и мы	384
Общественное сознание – главный источник политического строя	391
Индивидуальность - составная часть эгоизма	404
Вера - часть человеческого бытия	408



ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ

Европа и все остальные417

Деидеологизация и современность418

Модификации классической демократии426

Капитализм и социализм: есть ли середина?433

Современный статус Европы440

Реанимация Европы и исторический
треугольник: Россия-Турция-Иран448



Рафик Алиев

